



Datum
2017-09-12
Ert datum
2017-06-19

Diariernr
2017-6968
Er referens
Ju2017/05495/L6

Rättsfunktionen
Johanna Löfman
010-240 50 45
johanna.lofman@msb.se

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
Grundlagsenheten
103 33 Stockholm

Betänkandet SOU 2017:55 En ny kamerabevakningslag

Sammanfattning

MSB har tagit del av utredningen och välkomnar förslaget att ge ökade möjligheter till kamerabevakning i förebyggande olycksarbete, vid inträffade olyckor och vid efterforskning av försvunna personer. MSB anser dock att begränsningen av undantaget från tillståndskravet avseende skyddsobjekt bör tas bort. Det vore även tydligare och mer ändamålsenligt med ett generellt undantag från tillstånds- och upplysningskravet för räddningstjänst enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor (LSO). MSB föreslår att begrepp i kamerabevakningslagen samordnas med LSO.

Synpunkter på förslagen

Undantaget för skyddsobjekt

MSB anser att begränsningen av undantaget från tillståndskravet i 10 § andra stycket i förslaget till ny kamerabevakningslag bör tas bort. MSB ser stora tillämpningssvårigheter med att urskilja skyddsobjekt avsedda för framtida krishantering från de skyddsobjekt som i övrigt avses i 4 § 4 p skyddslagen.

Om en byggnad, anläggning eller ett område har beslutats vara skyddsobjekt enligt skyddslagen bör detta enligt MSB innebära att tillstånd inte ska krävas, oberoende av objektets karaktär i övrigt. MSB avstyrker därför begränsningen av undantaget från tillståndskravet.

Ett generellt undantag för räddningstjänst

MSB anser att det tillfälliga undantaget från tillståndskravet (11 § första stycket 2-3 punkten) och undantaget från upplysningskravet (17 § första stycket 5-6 punkten) i förslaget till ny kamerabevakningslag ska utformas mer generellt och omfatta alla räddningsinsatser enligt 1 kap. 2 § LSO.

Utformningen av undantagen är onödigt invecklad i formuleringarna och MSB ser problem med tillämpningen av dessa. Ett generellt undantag för räddningsinsatser enligt LSO är ett sådant berättigat ändamål där behovet av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Speciellt med tanke på att det vid proportionalitetsbedömningen enligt 9 § i förslaget till ny kamerabevakningslagen särskilt ska beaktas om bevakningen behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningar av inträffade olyckor.

I 18 § i förslaget till ny kamerabevakningslag görs en begränsning av undantagen från upplysningskravet. Begränsningen innebär att undantagen från upplysningskravet inte gäller om ljud ska avlyssnas eller tas upp. MSB menar att denna begränsning kan försvåra arbetet vid räddningsinsatser. Det kan vara värdefullt för räddningstjänsten att uppfatta ljud som exempelvis ras, explosion eller rop på hjälp. MSB avstyrker därför begränsningen av undantaget från upplysningskravet.

MSB bedömer även att det finns ett värde av att undantagen från tillstånds- och upplysningskravet utvidgas till att avse efterföljande åtgärder enligt 3 kap. 9 § och 4 kap. 7 § LSO med hänsyn till risken för nya olyckor. Sådan efterbevakning skulle vara särskilt värdefull vid större skogsbränder.

Begrepp i kamerabevakningslagen

MSB anser att begrepp i kamerabevakningslagen bör överensstämma med begrepp i LSO. I förslaget till ny kamerabevakningslag anges i 11 § första stycket 2 punkten och i 17 § första stycket 5 punkten att "... bevakningen är av vikt för att avvärja en hotande olycka...".

I LSO avses med räddningstjänst de räddningsinsatser som staten eller kommunerna ska ansvara för vid olyckor och *överhängande fara för* olyckor för att hindra och begränsa skador på människor, egendom eller miljön. Till räddningstjänst hör också räddningsinsatser som görs enligt 4 kap. 1-4 §§ LSO utan att det har inträffat någon olycka eller föreligger *överhängande fara för* en olycka (1 kap. 2 § första och andra stycket LSO).

MSB menar att texten "... bevakningen är av vikt för att avvärja en hotande olycka..." bör ersättas med "... bevakningen är av vikt för att avvärja en överhängande fara för olycka...". På detta sätt benämns en ännu inte inträffad olycka på samma sätt i kamerabevakningslagen och LSO.

I detta ärende har chefsjurist Key Hedström beslutat. Johanna Löfman har varit föredragande.

Key Hedström

Johanna Löfman