



## REMISSVAR

Datum 2012-10-23  
Dariernr 2012-4142  
Ert datum 2012-08-17  
Er referens M2012/2031/R

Avdelningen för risk- och sårbarhetsreducerande arbete  
Enheten för farliga ämnen  
Helena Fridh  
010-240 51 32  
helena.fridh@msb.se

Regeringskansliet  
Miljödepartementet  
103 33 Stockholm

## Effektivare identifiering, beskrivning och bedömning av miljökonsekvenser

### Sammanfattning

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) instämmer i att den nya strukturen och dispositionen gör 6 kap. mer tydligt och lättläst. De nya förutsättningarna ger möjligheten att fördjupa och koncentrera underlagen till de frågor som ger störst miljönytta. Däremot anser MSB att det är oklart om ändringarna innebär att handläggningstiderna förkortas. Även om ärendet gäller en åtgärd utan betydande miljöpåverkan är det ett omfattande material som ska upprättas och granskas vid prövningen. Rätt avgränsning vid samrådet får en viktig betydelse, här får länsstyrelsen en stor och viktig roll.

Det är positivt att promemorian tar upp risken för olyckor och hänvisar till lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Sevesolagstiftningen).

### Frageställningar enligt remisskrivelsen

#### *Fråga 1. Struktur, gör den reglerna mer lättillgängliga?*

Positivt att begreppen har ensats och begreppen "miljöbedömning" och "miljökonsekvensbedömning" försvinner.

#### *Fråga 2. Vilka verksamheter ska fastställas medföra betydande miljöpåverkan?*

Verksamheter som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Sevesolagstiftningen) ska alltid anses medföra betydande miljöpåverkan.

#### *Fråga 3. Är vald ordning med samråd och beslutsunderlag väl avvägd för verksamheter som inte ska anses medföra en betydande miljöpåverkan?*

Vi anser att ordningen är rätt avvägd. Att rätt avgränsningen görs har stor betydelse för den fortsatta processen, här får länsstyrelsen en stor och viktig roll. Förutom samrådet finns möjligheten att påverka beslutsunderlaget även

senare vid prövningen genom den redogörelse som benämns i 22 kap. 1 § punkt 3b.

*Fråga 4. Tidigt godkännande av miljökonsekvensbeskrivningen.*

Ett tidigt godkännande av miljökonsekvensbeskrivningen innebär ett tidigt fastställande av lokaliseringen. Återigen innebär detta att länsstyrelsen har en viktig roll när det gäller avgränsningen.

*Fråga 5. Avgränsningen mellan regler i 6 kap. och 22 kap. miljöbalken i den del som avser verksamheter och åtgärder.*

Det är viktigt att olycksperspektivet beaktas i ansökan om det gäller en verksamhet som inte ska anses medföra betydande miljöpåverkan, 22 kap.

**Kommentarer till respektive föreslagen paragraf**

*3 kap. 11 § Planer enligt plan och bygglagen.*

MSB anser att föreslagen lydelse är mycket bra, då det tydligt framgår att översiktsplaner och detaljplaner ska vara vägledande för beslut. Skrivningen överensstämmer med intentionerna i Seveso II-direktivets artikel 12 och särskilt med Seveso III-direktivets artikel 13.

*5 kap. 8a § Åtgärdsprogram/förvaltningsplaner.*

Riskhanteringsplaner enligt förordningen (2009:956) om översvämningrisker bör omfattas av denna paragraf.

*6 kap. 36 § och 37 § Samråd om verksamheter och åtgärder.*

Paragraferna bör byta plats med varandra för att komma bättre i tidsföljd.

*6 kap. 42 § punkt 5 Miljökonsekvensbeskrivningar för verksamheter och åtgärder.*

Föreslagen lydelse är bra men det bör tilläggas att även konsekvenser ska belysas. Exempelvis påverkan på omgivningen från en Sevesoanläggning. Men även påverkan på omgivningen från verksamheter som inte omfattas av Sevesolagstiftningen. Vi föreslår följande lydelse:

Upplysningar om vilka andra verksamheter, aktiviteter eller anläggningar som på annat sätt har samband med eller betydelse eller *som kan få konsekvenser* för verksamheten eller åtgärden.

*6 kap. 45 § punkt 3 Miljökonsekvensbeskrivningar för verksamheter och åtgärder.*

Föreslagen lydelse är mycket bra då det tydligt framgår att behovet av skydds-/säkerhetsavstånd ska redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen.

**Övrigt**

MSB vill uppmärksamma att Seveso III-direktivet kan ge konsekvenser på 6 kap. miljöbalken.

I detta ärende har överdirektören Nils Svartz beslutat. Helena Fridh har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Cecilia Nyström, chefsjuristen Key Hedström och enhetschefen Ingemar Malmström deltagit.

Nils Svartz

Helena Fridh

Kopia:  
Försvarsdepartementet/SSK