



Enheten för farliga ämnen
Josefine Gullö
010 240 5224
Josefine.Gullo@msb.se

Sändlista i e-post

Rapport från det 55:e mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG)

Officiell rapport från 55:e mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG), 1 - 5 juli 2019 i Genève, Schweiz, publiceras inom några veckor på [FN:s webbplats](#) under benämningen **ST/SG/AC.10/C.3/110**.

Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam.

Följande 22 nationer deltog: Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Nederländerna, Polen, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tyskland, USA och Österrike samt observatörsnationerna Kongo, Qatar och Rumänien.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, OTIF, ICAO, FAO, WHO och IMO samt cirka 30 internationella intresseorganisationer.

Sammanställning över resultat från diskussionerna

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
1. Antagande av dagordningen		
INF.55 C.3/110 INF.55	Agenda för 55:e mötet Tidtabell för mötet	De officiella förslagen har placerats in under mötets agendapunkter.
2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
Dokumenterna under punkterna 2(a)-(l) nedan diskuterades i arbetsgruppen för explosiver (EWG) och gruppens diskussioner och slutsatser redovisades i mer detalj i INF.55 .		

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2. (a) Översyn av testserie 6		
2019/11	<p>Granskning av kriterierna för 6(d) testet (SAAMI)</p> <p>SAAMI föreslog att kriterierna i 16.7.1.4 i testhandboken ändras till något mer i linje med vad som ursprungligen föreslogs när testet började diskuteras att införas 2006/2007. De ansåg att kriterierna är för restriktiva och motiverade detta med erfarenheter gjorda från befintliga tester.</p>	En korrespondensgrupp kommer att undersöka frågan ytterligare och ta fram vägledning för testkriterierna. SAAMI kommer att leda arbetsgruppen.
2. (b) Förbättring av testserie 8		
INF.27	<p>Rekommendationer på testserie 8: Tillämpning av testserie 8 (d) (IME)</p> <p>IME föreslog att 8(d)-testet inte ska behöva genomföras i de fall en emulsion har klarat nya 8(e)-testet, det s.k. ”minimum burning pressure test” (MBP).</p>	IME återkommer med ytterligare data till ett senare möte.
2. (c) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
2019/6	<p>Förklarande text om gällande temperaturgränser i bihang 6 i testhandboken (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslog att förklarande text om temperaturgränser i screening-procedureerna i bihang 6 i testhandboken återinförs. Texten togs bort i samband med att ett svenskt förslag om förtydligande av tabell A6.2 antogs, se http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/doc/2012/dgac10c3/ST-SG-AC10-C3-2013-8e.pdf.</p>	CEFIC kommer troligtvis att ta fram ett reviderat förslag med hänsyn till de synpunkter som framfördes.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2019/12	<p>Justera bedömningen och syftet med testserie 4(b)(ii) (SAAMI)</p> <p>SAAMI ville ändra kriterierna för testserie 4(b)(ii). De ansåg att kriterierna inte stämmer överens med testets syfte som är att explosiver ska tåla ett fall utan att utgöra en signifikant brand- eller explosionsrisk. I själva kriterierna saknas ordet ”signifikant” och bör därför införas. Dessutom föreslogs att en definition av ”explosion” införs i bihang B i FN-rekommendationerna.</p>	SAAMI kommer att beakta synpunkterna och ta fram ett reviderat förslag.
2. (d) ”UN”-Sprängkapslar		
	Inga dokument under denna punkt.	
2. (e) Översyn av förpackningsinstruktioner för explosiver		
	Inga dokument under denna punkt.	
2. (f) Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna för explosiver med n.o.s.-benämning		
	Inga dokument under denna punkt.	
2. (g) Test N.1 för lätt brännbara fasta ämnen		
	Inga dokument under denna punkt.	
2. (h) Översyn av kapitel 2.1 i GHS		
2019/32 +INF.56	<p>Framtagande av ett nytt kapitel 2.1 för explosiver i GHS +Resultat från den informella diskussionen i arbetsgruppen (Sverige)</p> <p>Det av Sverige ledda arbetet med revideringen av GHS kapitel 2.1 fortsätter i enlighet med arbetsschemat. Dokumentet var främst ett underlag inför</p>	<p>Det rådde enighet om alla de kritiska frågorna gällande kriterierna. Läget att förklaras på GHS-mötet nästa vecka. Mer arbete kommer att göras i den informella arbetsgruppen. Farokommunikation kommer att diskuteras vidare i GHS.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	diskussioner inom subkommittén för GHS, men diskussioner gällande förfinandet av tidigare preliminärt överenskomna kriterier förväntades ske i explosivarbetsgruppen.	
INF.19	<p>Klassificering av explosiver i kapitel 2.1 i GHS (USA, IME och SAAMI)</p> <p>USA, IME och SAAMI ville höra subkommitténs synpunkter om förslaget på tillvägagångssätt för att utveckla principer, definitioner och text i kapitel 2.1 i GHS.</p>	Se ovan under dokument 2019/32
INF.20 +INF.50	<p>Möjliga farokommunikationselement för klassificeringar enligt ett nytt kapitel 2.1 i GHS (Sverige) +Kommentarer (SAAMI)</p> <p>Sverige presenterade idéer och tankar kring utveckling av farokommunikation för explosiver klassificerade enligt ett eventuellt nytt kapitel 2.1 i GHS. SAAMI lämnade ett alternativt förslag.</p>	Se ovan under dokument 2019/32
2. (i) Energetiska prover		
2019/7	<p>Temperaturkontroll för energetiska prover (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslog att ett nytt delavsnitt, 20.3.4, införs i testhandboken som möjliggör tillvägagångssätt för bestämning av termisk stabilitet och som anger lämpliga temperaturkontroll-krav för energetiska prover som t.ex. självreaktiva ämnen 2.4.2.3.2.4 (b) och organiska peroxider 2.5.3.2.5.1.</p>	Det fanns principiellt stöd. CEFIC kommer att ta fram ett nytt förslag med mer data och exempel till ett kommande möte.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2. (j) Frågor kopplade till definitionen av explosiver		
<p>INF.10 +INF.35</p>	<p>Ändringar i definitionerna för ”explosivt ämne” och för ”klass 1” (Sverige) + Förtydligande gällande tillämpningen av klass en för explosiver (SAAMI)</p> <p>Sverige ansåg att definitionerna för ”explosivt ämne” och ”klass 1” är tvetydiga och tekniskt felaktiga och att de inte överensstämmer med de testscheman som idag används.</p> <p>SAAMI önskade att förslaget 2019/7 som lämnats in till GHS diskuteras i explosivarbetsgruppen tillsammans med INF.10 från Sverige.</p>	<p>Det fanns stort stöd för en översyn av definitionerna. En informell korrespondensgrupp bildades och Sverige kommer att leda arbetet.</p>
2. (k) Översyn av förpacknings- och transportkrav för ANE		
	Inga dokument under denna punkt.	
2. (l) Övriga frågor		
<p>2019/13</p>	<p>Förtydligande angående samhanteringsgrupper i klass 1 med beaktande av samhanteringsgrupp S (SAAMI)</p> <p>Författarna föreslog modifieringar i beskrivningarna för samhanteringsgrupperna N och S så att inplacering av explosiver i dessa beror på tester och inte bara anger definition av typ av explosivämne. SAAMI ville även införa text i testhandboken och FN-rekommendationerna om att den behöriga myndigheten får klassificera i samhanteringsgrupper utifrån ett analogiförfarande utan att tester behöver</p>	<p>SAAMI kommer att ta fram reviderat förslag till nästa möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	genomföras. Detta framgår idag endast för samhanteringsgrupp S.	
<u>2019/14</u>	<p>Borttagande av nettovikten i godsdeklarationen för ämnen i riskgrupp 1.4 (SAAMI)</p> <p>SAAMI önskade att kravet på att ange nettovikten explosivämne i godsdeklarationen för riskgrupp 1.4 ska tas bort. Detta eftersom de ansåg att nettovikten inte har någon specifik betydelse just för riskgrupp 1.4 efter att klassificering och testförfarande har genomförts. Kravet som finns idag skapar förseningar i transporter för industrin genom att t.ex. hamnar kräver denna uppgift i förväg. I FN-rekommendationerna finns inga ytterligare bestämmelser där nettovikt explosivämne måste anges än just i godsdeklarationen.</p>	Olika åsikter framfördes med detaljerade synpunkter. SAAMI tar eventuellt fram ett nytt förslag.
NCS	<p>Klassificering av ett pyrotekniskt föremål "aquaflame" (Tyskland)</p> <p>Tyskland önskade få synpunkter hur ett föremål ska klassificeras och vilken samhanteringsgrupp föremålet ska tilldelas. Föremålet används till att tända en eld, t.ex. för grill, öppen spis eller brasa. Det innehåller pyrotekniska ämnen, vilket skulle motivera användningen av samhanteringsgrupp G. Dessutom finns faran att föremålet aktiveras med vatten. Detta ger en samhanteringsgrupp L.</p>	Explosivarbetsgruppen framförde råd om hur föremålet kan klassificeras. Tyskland kommer att beakta råden när de beslutar om klassificering.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
3. Listning, klassificering och förpackning		
<u>2019/9</u>	<p>Omfattning av särbestämmelse 274 (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslog att texten i 3.1.2.8.1.2 ändras för att tydliggöra vad som ska anges i godsdeklarationen för blandningar som även innehåller komponenter som inte är farligt gods.</p>	Förslaget fick inget stöd då de flesta ansåg att nuvarande text är tillräcklig. Schweiz drog tillbaka dokumentet
<u>2019/15</u>	<p>Organiska peroxider, nya ämnen som ska införas i 2.5.3.2.4 och UN i tankinstruktion T23 (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslog att acetylacetonperoxid med koncentration $\leq 35\%$ tilldelas UN 3107 och införs i listan över peroxider i 2.5.3.2.4. Dessutom föreslogs att tert-butylhydroperoxid med koncentration högst 56% i spädmedel B tilldelas UN 3109 och införs i tankinstruktion T23 i 4.2.5.2.6.</p>	Sverige och andra stödde förslaget och det antogs.
<u>2019/18</u> <u>+INF.6</u>	<p>Undantag för polymeriserande ämnen (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslog att ett ämne som förpackas i "små" kollin (nettovikt högst 50 kg) ska undantas från klassificeringen som ett polymeriserande ämne om vissa villkor uppfylls. INF.6 innehöll den DSC (differential scanning calorimetry)-graf som 2018/18 refererade till.</p>	Sverige och de flesta andra stödde förslaget principiellt, men framförde detaljerade kommentarer. CEFIC drog tillbaka pappret och återkommer med ett reviderat förslag. De tar gärna emot skriftliga kommentarer inför revideringen.
<u>2019/27</u>	<p>Omfattningen av 4.1.2.2 (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslog ett förtydligande om att IBC-behållare får transporteras till bortskaffande eller återvinning upp till sex månader efter att den tillåtna</p>	Sverige stödde förslaget tillsammans med andra, men de andra var tveksamma. Schweiz drog tillbaka dokumentet.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	användningstiden (5 år) för förpackningar och IBC-behållare av plast har passerats.	
2019/28+ INF.37	<p>Transport av förpackningar för bortskaffande eller återvinning (Schweiz) +Kommentarer (ICCR)</p> <p>Schweiz föreslog att bestämmelser införs för transport av förpackningar och delar av förpackningar som innehåller rester av farligt gods. Resterna av farligt gods ska klassificeras enligt ursprungligt UN-nummer och det specifika UN 3509 ska då användas parallellt. Mycket av de bestämmelser som föreslogs härstammar från ADR. ICCR stödde inte förslaget från Schweiz. De ansåg dessutom att det nuvarande UN 3509 inte skulle ha införts alls och har inneburit problem. De föreslog ändringar i särbestämmelse 274 som är kopplad till UN 3509 för att förtydliga tillämpningen av detta UN-nummer.</p>	<p>Sverige var inte för detta förslag. Schweiz förslag stöddes inte och det drogs tillbaka. När det gäller INF.37 ansågs det att ett officiellt dokument bör lämnas till nästa möte. ICCR drog tillbaka sitt förslag.</p>
2019/29	<p>Ändring i särbestämmelse 363 (Schweiz)</p> <p>Ett tillägg föreslogs i särbestämmelsen för maskiner och motorer som innehåller brandfarlig vätska. Eftersom mängden vätska varierar i maskinen/motorn efter användning så ville Schweiz även tillåta att etiketter/storetiketter får finnas på motorn/maskinen även om detta inte faktiskt behövs enligt reglerna. Denna situation kan uppstå vid t.ex. returtransporter.</p>	<p>De flesta ansåg att texten redan tillåter att märkningen sitter kvar, men diskussion uppstod huruvida ett transportdokument också behövs i så fall. Det fanns inget stöd för att införa den text som Schweiz föreslog. Istället anges tolkningen i rapporten och sedan kan bestämmelser tas fram i det enskilda transportregelverken. Förslaget drogs tillbaka.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>2019/37 INF15</p>	<p>Revidering av de spanska benämningarna för UN-numren (Spanien)</p> <p>Spanien lämnade förslag om ett antal ändringar av de spanska benämningarna för vissa UN-nummer. Ändringarna baseras på nomenklatur för de kemiska ämnena samt att vissa suffix har strukits.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
<p>2019/38</p>	<p>Transport av transformatorer med gasflaskor (Tyskland)</p> <p>Stora transformatorer med gasflaskor har hittills klassificeras som UN 3363 med godkännande av behörig myndighet. I och med att de nya UN-numren för föremål har antagits kommer denna typ av utrustning istället att hamna under UN 3538 eftersom mängden farligt gods är större än "LQ". Transformatorerna och tillkopplade gasflaskor klarar dock inte de krav som ställs på gaskärl och Tyskland föreslog att en ny särbestämmelse med specialvillkor för dessa kopplas till UN 3538.</p>	<p>Det fanns principiellt stöd men förslaget behövde utvecklas ytterligare och Tyskland drog tillbaka pappret.</p>
<p>INF11</p>	<p>Begränsade och reducerade mängder (Kanada)</p> <p>Kanada ansåg att bestämmelserna om begränsad respektive reducerad mängd behöver förtydligas. Det finns ingen korrelation mellan de ämnen som får transporteras som LQ och EQ. Ämnen som tillåts som LQ bör få transporteras som EQ då dessa mängder är minimala och med strängare förpackningskrav.</p>	<p>Sverige stödde en översyn, medan andra ansåg att EQ används på flyg och att systemet inte bör röras. Däremot ansågs att förtydliganden kan införas i Guiding Principles för att förklara varför vissa koder har angetts. Kanada återkommer med ett förslag till kommande möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
INF.24	<p>Förfrågan om nytt UN-nummer och förpackningsgrupp för koboltdihydroxidpulver och om en översyn av klass 6.1 och förpackningsgrupper som nu likställs med klassificeringen i GHS gällande "giftig genom inandning" (RPMASA, CEFIC och ICPP)</p> <p>Dokumentet innehöll en bakgrundbeskrivning om transportsituationen för koboltdihydroxid. Ämnet har hittills klassificerats som UN 3077, miljöfarligt fast ämne, n.o.s. men genom en utvärdering av ämnet enligt GHS, CLP-förordningen och REACH har det visat sig att ämnet kan vara giftigt genom inandning och därmed bör en omklassificering av ämnet ske och två nya UN-nummer införas som beaktar faran. Förpackningsgruppen bör varieras utifrån partikelstorlek och det bör vara tillåtet att transportera ämnet i flexibla IBC-behållare, vilka används för ämnet redan idag utan problem.</p>	<p>Det fanns stor förståelse för dokumentet. Ytterligare testresultat behöver presenteras och relevanta transportvillkor behöver anpassas bättre. Mer arbete behövs och förslaget drogs tillbaka. En luncharbetsgrupp träffades för att diskutera en väg framåt.</p>
INF.46	<p>Miljöfarliga föremål (levande organismer) (Secretariat of the Convention on Biological Diversity on behalf of the Inter-agency Liaison Group on Invasive Alien Species)</p> <p>Dokumentet innehöll förslag om ett nytt UN-nummer.</p>	<p>En diskussion hålls om detta i decembermötet.</p>
INF.48	<p>Brandkvävande utrustning som initieras av ett explosivt ämne (COSTHA)</p> <p>Det finns flera nya typer av brandbekämpande utrustning på marknaden. Några av dessa initieras av</p>	<p>I dagsläget är inte UN 3268 lämpligt eftersom SP 280 ställer krav på installering i fordon. COSTHA återkommer eventuellt till nästa möte med ett nytt förslag.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	explosiva ämnen. COSTHA undrade hur dessa föremål ska klassificeras.	
4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
2019/33 +INF.53	<p>Ändringar i 38.3.3 (d) och (g) i testhandboken +Reviderat förslag (RECHARGE och PRBA)</p> <p>Det föreslogs att en anmärkning läggs till i 38.3.3 (g) som förtydligar att för ett sammankopplat batteri som inte är utrustat med överladdningsskydd och som är konstruerat för att enbart användas som komponent i ett annat batteri, i en utrustning eller i ett fordon, vilka kräver ett sådant skydd, får överladdningsskyddet verifieras på batteri-, utrustnings- eller fordonsnivån istället. I (d) föreslogs att termen ”fordon” införs i uppräkningslistan. Ett reviderat förslag togs fram och presenterades i INF.53.</p>	<p>Sverige och några andra länder stödde, medan andra ansåg att texten var öppen för tolkning. Ett reviderat förslag presenterades i INF.53. Det fanns fortfarande stöd men ett officiellt förslag önskades till nästa möte och dokumentet drogs tillbaka.</p>
INF.18	<p>Transportkrav för små trådlösa hörlurar, hörapparater och laddningsenheter (MDBTC och PRBA)</p> <p>Det råder viss förvirring när det gäller klassificering och märkning av små trådlösa enheter som innehåller litiumbatterier. Hörlurar och hörapparater innehåller små litiumjonceller på mindre än 2*20 Wh medan laddningsenheter innehåller en liten cell eller ett batteri på mindre än 20 Wh eller 100 Wh. MDBTC och PRBA föreslog att en ny punkt (i) läggs till i särbestämmelse 188 som anger att dessa typer av utrustning ska klassificeras som UN 3481,</p>	<p>Det fanns viss förståelse för problematiken, men förslaget behöver omarbetas och förtydligas. Det drogs tillbaka och nytt dokument kommer att lämnas till nästa möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	litiumjonbatterier förpackade med utrustning.	
INF.31	Testsummeringsdokument för litiumbatterier (MDBTC) MDBTC föreslog att texten i 2.9.4 förtydligas så att det framgår att testsammanfattningen inte behöver medfölja transporten.	Tolkningen stöddes men ingen ändring av texten ansågs behövas. Förslaget drogs tillbaka.
INF.22	Testsummeringsdokument för litiumbatterier (MDBTC) MDBTC föreslog att 2.9.4 (g) förtydligas så att UN-numren UN 3480 och UN 3090 anges inom parentes efter ”celler eller batterier”.	Det fanns inget stöd för förslaget och det drogs tillbaka.
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
<u>2019/26</u> <u>+INF.5</u> <u>+INF.52</u>	Arbete i den informella arbetsgruppen om riskbaserad klassificering av litiumbatterier + Rapport från luncharbetsgruppen (Frankrike för arbetsgruppen) Tredje mötet hölls i Genève 5-6 december 2018 och rapport från mötet finns i INF.5. Arbetsgruppen informerade subkommittén om att inledning av ett laboratoriesamarbete skedde i början av mars för att organisera testprogrammet som nämns i rapporten. Syftet med lab-samarbetet är att ta fram resultat som kommer att diskuteras vid nästa möte i oktober och arbetsgruppen ansåg att det vore lämpligt att organisera en luncharbetsgrupp under subkommittémötet för att diskutera pågående arbete. I INF.52 presenterades	Arbetsgruppsdiskussioner hölls på tisdag och onsdag. Rapport från dessa diskussioner presenterades i INF.52. Arbetsgruppen fortsätter sitt arbete och planerar att träffas i oktober för att diskutera testresultat.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	resultatet från luncharbetsgruppens diskussioner.	
4. (c) Transportbestämmelser		
INF.29	<p>Förslag om att lägga till bestämmelser om laddningsnivå (SOC) för litiumbatterier under transport (Kina)</p> <p>Kina påpekade att säkerheten vid transport av litiumjonceller och batterier huvudsakligen beror på deras termiska stabilitet. Huvudfaktorerna som påverkar termisk stabilitet hos litiumjonceller och batterier är kemiska system och laddningsnivå (SOC). Många forskningsresultat visar att den termiska stabiliteten hos litiumjonceller och batterier blir sämre när SOC ökar. Kina föreslog därför att en gräns på laddningsnivå (SOC) till 30% införs för en cell med vikt över 500 gr och ett batteri med vikt över 12 kg.</p>	Det fanns visst stöd för förslaget, men det var ett sent inkommet papper och Kina ombads lämna in förslaget i ett officiellt dokument till nästa möte.
INF.34	<p>Märkningen av litiumbatterier – Telefonnummer för ytterligare information (ICAO)</p> <p>ICAO önskade ett förtydligande gällande kravet om att ett telefonnummer ska anges i märkningen för litiumbatterier.</p>	Sverige och flera ansåg att numret inte behövs. ICAO återkommer troligen med ett officiellt förslag.
4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier		
2019/36	<p>Bestämmelser för skadade eller defekta litiumceller och -batterier i särbestämmelse 376 (MDBTC)</p> <p>MDBTC ansåg att litiumceller och -batterier som genomgått en termisk händelse så att definitionen för cell eller batteri inte längre uppfylls och som inte</p>	Förslaget stöddes inte och MDBTC drog tillbaka det.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	längre utgör en risk vid transport, borde inte behöva transporteras enligt bestämmelserna såvida de inte uppfyller kriterierna för någon annan klass. De föreslog att en anmärkning läggs till i SP 376 som tydliggör situationen.	
4. (e) Natriumjonbatterier		
<u>2019/35</u> <u>+INF.38</u>	<p>Natriumjonbatterier – Tilläggsinformation (Storbritannien) + Kommentarer (Frankrike)</p> <p>Vid ett antal tidigare möten har bestämmelser för natriumjonbatterier diskuterats. Storbritannien lämnade ytterligare information och föreslog återigen att en ny särbestämmelse införs för UN 3292 som anger att natriumjonceller och -batterier som lämnas för transport inte omfattas av några bestämmelser om de transporteras kortslutna eller i urladdat tillstånd och är förpackade i förpackningar som uppfyller de allmänna bestämmelserna i 4.1.1.1 och 4.1.1.2. Natriumjonbatterier som är stora och robusta får transporteras på pallar eller i andra lämpliga hanteringsanordningar. I INF.38 framförde Frankrike sina synpunkter på Storbritanniens dokument och lämnade ett alternativt förslag.</p>	Storbritannien drog tillbaka sitt förslag till förmån för INF.38. Flera stödde principiellt. Frankrike och Storbritannien återkommer med ett reviderat förslag utifrån de synpunkter som framfördes.
4. (f) Övriga frågor		
<u>2019/8</u>	<p>UN 3536 “LITIUMBATTERIER INSTALLERADE I LASTBÄRARE litiumjonbatterier eller primära litiumbatterier” (OTIF)</p> <p>Utifrån diskussioner vid senaste Jointmötet ställde OTIF ett antal frågor</p>	Sverige och de flesta andra stödde en ändring av officiell transportbenämning och märkningsbestämmelser. OTIF återkommer med nytt förslag i december.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>om tolkning gällande UN 3536 och SP389. OTIF undrade vad som menas med termen ”lastbärare” i den officiella transportbenämningen för UN 3536 och om termen även innefattar containrar, fordon och järnvägsvagnar i enlighet med definitionen av lastbärare i kapitel 1.2. Beroende på svaren på dessa två frågor undrade OTIF om en annan term vore möjlig istället, t.ex. ”ENERGILAGRINGSSENHET med litiumjonbatterier eller primära litiumbatterier”. Den sista frågan gällde SP 389 och om det var ett medvetet val att slå ihop bestämmelserna för märkning med storetiketter och märkning med UN-nummer med de väsentliga bestämmelserna i 5.3.1.1.4 och 5.3.2.1.2. Om så var fallet, undrade OTIF om subkommittén anser att de väsentliga bestämmelserna även bör användas på de olika transportslagen. OTIF avsåg att lämna förslag om ändringar till subkommittén och till Jointmötet utifrån svaren.</p>	
<p>2019/34</p>	<p>Användning för transport av litiumbatterier av förpackningar som inte behöver uppfylla 4.1.1.3 och som överstiger nettovikten 400 kg (PRBA)</p> <p>PRBA föreslog att förpackningar som inte behöver uppfylla kravet på typgodkännandet i 4.1.1.3 (t.ex. vaggor, pallar, etc.) ska vara tillåtna att användas i en förpackningsinstruktion ”Pxxx”, och omfattas inte av den begränsning på 450 liter/400 kg (nettovikt) som vanligtvis gäller för förpackningar som uppfyller bestämmelserna i kapitel 6.1. Utifrån detta resonemang föreslog PRBA att en ny mening läggs in i 4.1.3.3 och att ett</p>	<p>Sverige och andra stödde tolkningen och förslaget principiellt, men texten behöver omformuleras för att inte misstolkas.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	förtydligande införs i P903 som anger att förpackningar som tillåts enligt punkterna (2) och (4) får överstiga 400 kg. De föreslog även att en referens till P903 införs i LP903.	
INF.25	Rättelse och förtydliganden i P903 (PRBA och RECHARGE) Det föreslogs att P903 (2) ändras för att förpackningsbestämmelserna om sammankopplade batterier ska bli tydligare.	Förslaget ansågs onödigt men vissa förtydligande kan göras. PRBA drog tillbaka förslaget och återkommer i december med reviderat dokument.
INF.31	Rättelse av SP 377 (RECHARGE och PRBA) Författarna påpekade att i särbestämmelser 377 som gäller för litiumbatterier som transporteras till återvinning så saknas två förpackningsinstruktioner, P911 och LP906. De föreslog två olika alternativ på att hänvisa till dessa instruktioner.	Sverige och alla andra stödde alternativ 1 och förslaget återkommer då en ändring även behöver ske i P910.
5. Transport av gaser		
5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl		
	Inga dokument under denna punkt.	
5. (b) Övriga frågor		
2019.17	UN-tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål (Kanada) I 6.2.2.7.4 (p) framgår att tryckkärl av stål och tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål som är avsedda för gaser som medför risk för väteförsprödning, ska märkas med bokstaven "H". I P200 (5) anges kraven för tryckkärl av stål men	Sverige och alla andra som tog ordet stödde förslaget och det antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>tryckkärl av kompositmaterial har förbisetts. För att rätta till motstridigheten föreslog Kanada att P200 (5) revideras så att den lyder: ”När tryckkärl av stål <u>eller tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål</u> används, är endast kärl försedda med märkningen ”H” enligt 6.2.2.7.4 (p) tillåtna”.</p>	
<p><u>2019/21</u> <u>+INF.3</u></p>	<p>Bestämmelser för tryckkärl och deras förslutningar (EIGA, CGA och ECMA)</p> <p>Under 2014 startades en arbetsgrupp i Europa för att diskutera vissa frågeställningar för tryckkärl.</p> <p>Denna arbetsgrupp har bland annat behandlat innebörden av begreppet "tryckkärl" och om det ska inkludera eller exkludera förslutningar. Nu presenterades ett antal ändringar i definitioner såsom gasflaskpaket, tryckkärl och driftutrustning och dessutom ges förslag på bedömning av överensstämmelse. INF.3 upprepade förslagen i WD 21 och innehåller även närliggande textstycken för att underlätta förståelsen av förslagen.</p>	<p>Förslaget stöddes principiellt men ytterligare arbete behövs. Det drogs tillbaka och skriftliga synpunkter önskades för att slutföra texten i ett nytt förslag till decembermötet.</p>
<p><u>2019/21</u> <u>+INF.3</u></p>	<p>Användning av en ring på tryckkärl för ingravering av märkningar för återkommande kontroll +Ändrad förslag (EIGA)</p> <p>EIGA lämnade förslag på ändrad text i 6.2.2.7.8 så att det blir möjligt att ingravera märkningen för återkommande kontroll på en ring som monteras på tryckkärlet. Detta för att säkerställa att den mest lämpliga metoden används för att garantera att märkningarna syns. I nuvarande text är detta bara möjligt för</p>	<p>Det fanns stöd för förslaget. Möjligheten finns redan i ADR/RID. Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	acetylenflaskor och enligt överenskommelse med behörig myndighet.	
INF.36	<p>Periodisk kontroll och provning av tryckkärl (Frankrike)</p> <p>Frankrike föreslog att <i>Anm 3</i> till 6.2.1.6.1 ändras så att de angivna standarderna (ISO 10461 och 6406) byts ut mot ISO 18119:2018. Detta eftersom de nu angivna standarderna har upphört (i maj 2018).</p>	Sverige och andra stödde förslaget men standarden behöver även införas i andra delar i FN-rekommendationerna innan förslaget kan antas. Frankrike drog tillbaka förslaget och återkommer till nästa möte.
6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
6. (a) Märkning och etikettering		
2019/19	<p>Optisk skillnad på etiketter/storetiketter för gaser (Spanien och CTIF)</p> <p>Några olika etiketter i olika klasser skiljer sig endast genom att siffran för den specifika klassen anges i botten av etiketterna. Detta gäller för klass 2.1 (brandfarliga gaser) och klass 3 (brandfarliga vätskor) samt för klass 2.3 (giftiga gaser) och klass 6.1 (giftiga ämnen). Spanien och CTIF ansåg att den rådande situationen kan orsaka svårigheter för insatspersonal (polis, räddningstjänst, etc.), vilka snabbt ska kunna skilja mellan de olika etiketterna. De ansåg att etiketterna för gaser bör ändras för att särskilja dem tydligare från klass 3 och klass 6.1 och föreslog att etiketterna 2.1 och 2.3 kompletteras med symbolen för gasflaska (se etikett 2.2) i den nedre halvan. Texten i 5.2.2.2.1.3 bör kompletteras med en ny mening som beskriver var symbolen för gasflaska ska vara placerad i etiketterna.</p>	Sverige och flera andra (9 st) stödde förslaget ur säkerhetssynpunkt och utifrån förbättrade möjligheter för räddningstjänsten att genomföra sitt arbete. Några (5 st) ansåg att nuvarande system är tillräckligt bra och att det ur ekonomisk synvinkel kostar för mycket att byta ut etiketterna. Vissa andra (5 st) ansåg att förslaget bör diskuteras mer i detalj och önskade en kostnads-/nyttoanalys. Det fanns önskemål om längre övergångstid och att den behöver vara extra lång för gasflaskor medan storetiketterna bör börja användas tidigare. Spanien och CTIF drog tillbaka förslaget för ytterligare diskussioner i en korrespondensarbetsgrupp med avsikt att ta fram ett reviderat förslag till nästa möte.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
6. (b) Förpackningar		
2019/25	<p>Alternativ driftsutrustning, arrangemang och metoder för kontroll och provning av IBC-behållare (Tyskland)</p> <p>I dagsläget är lydelsen i delavsnitt 6.5.1.1.2 för IBC-behållare baserad på texten i 6.7.1.1 för UN-tankar. Vissa krav är olämpliga för IBC-typer andra än metall och Tyskland ansåg att bestämmelserna för IBC-behållare i 6.5.1.1.2 istället bör ändras och harmoniseras med motsvarande bestämmelser för andra förpackningstyper i kapitel 6.1 (6.1.1.2), 6.3 (6.3.2.1) och 6.6 (6.6.1.3).</p>	Sverige och andra stödde förslaget och det antogs med redaktionell ändring.
2019/23 +INF.51	<p>Tillämpning av förpackningsinstruktion LP906 +Reviderat förslag (RECHARGE, OICA, PRBA och COSTHA)</p> <p>Författarna föreslog att det borde vara tillåtet att transportera mer än ett allvarligt skadat litiumbatteri i en storförpackning enligt förpackningsinstruktion LP906. De föreslog två alternativa tillvägagångssätt för att införa detta i bestämmelserna. Det första innebar att batterierna ska förpackas individuellt ett och ett i innerförpackningar. Alternativ 2 innebar att om storförpackningen är testad med fler än ett batteri så får flera batterier transporteras i samma förpackning.</p>	Sverige och andra stödde principiellt. Ett reviderat, INF.51, togs fram. Det fanns principiellt stöd men fortfarande behövdes redaktionella synpunkter. Förslaget drogs tillbaka för revidering och nytt förslag lämnas till decembermötet.
2019/24	<p>Tillåten användningstid för integrerade IBC-behållare med innerbehållare av plast (Belgien)</p> <p>Belgien ansåg att bestämmelserna om tillåten användningstid för integrerade</p>	Sverige och många andra stödde förslaget medan några ansåg att texten redan är tydlig. Förslaget antogs genom omröstning (11-1, Sverige för).

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>IBC-behållare är otydliga och leder till olika tolkningar. De föreslog att en anmärkning till 4.1.1.15 införs som anger att för integrerade IBC-behållare utgår den tillåtna användningstiden från tillverkningsdatum för innerbehållaren. Det innebär att ytterråmen kan användas under en längre tid när innerbehållaren har bytts ut.</p>	
<u>2019/25</u>	<p>Vätskor i förpackningsgrupp I förpackade i IBC-behållare av metall (SSCA)</p> <p>SSCA ansåg att vätskor i förpackningsgrupp I ska få förpackas och transporteras i IBC-behållare av metall. De föreslog ändringar av provningskriterierna i kapitel 6.5 och i definitionen för IBC-behållare.</p>	<p>Sverige och flera andra ansåg att mer arbete behövs och var tveksamma till förslaget i nuläget. Några stödde syftet och SSCA drog tillbaka förslaget för att se över synpunkterna och ta fram ett reviderat förslag till nästa möte.</p>
<u>2019/30</u> <u>+INF.8</u> <u>+INF.9</u>	<p>Förpackningstester för föremål som har potential att utveckla kraftig värme + Förslag för kapitel 6.1 +Förslag för kapitel 6.6 (Storbritannien)</p> <p>Förpackningstester och krav är en av de grundläggande principerna i FN-rekommendationerna och deras ursprung kan spåras till den allra första utgåvan. Utvecklingen av olika typer av farligt gods, särskilt gällande föremål, har medfört att nya faror har uppstått och särskilt kraftig värmeutveckling på grund av föremåls bristande funktion. Storbritannien föreslog att tester, kriterier och bestämmelser utvecklas för att se till att förpackningar har tillräcklig kvalitet och förmåga att motstå värme. I INF.8 föreslogs bestämmelser för förpackningar i kapitel 6.1 och i INF.9 föreslogs</p>	<p>Det fanns visst stöd för fortsatt arbete. En korrespondensarbetsgrupp fortsätter troligen att diskutera frågan.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	motsvarande bestämmelser för storförpackningar.	
NE36	<p>Information om flödet av farligt gods (USA och Kanada)</p> <p>USA och Kanada informerade om att de fått önskemål från industrin att det ska vara tillåtet att använda elektroniska transportdokument. De önskade nu få synpunkter från andra länder om de tillåter elektroniska dokument och om de har någon input att ge till författarna hur ett eventuellt system bör utformas.</p>	Information
INF.23	<p>Styva förpackningar, IBC-behållare och storförpackningar – Användning av återvunna plastmaterial (ICPP)</p> <p>ICPP undersökte intresset och möjligheten att utveckla bestämmelserna för förpackningar så att återvunna plastmaterial får användas vid tillverkning av styva förpackningar.</p>	Förslaget drogs tillbaka och ett officiellt papper kommer till nästa möte.
NE34	<p>Information om pågående EU-aktiviteter för digitalisering av fraktdokument och för informationsutbyte (EU)</p> <p>EU lämnade information om initiativ som tagit för digitalisering av dokument för transport och för informationsutbyte.</p>	Information

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
6. (c) FRP-tankar		
<p>INF.13 +INF.39 +INF.43 +INF.54</p>	<p>Informell arbetsgrupp om FRP-tankar (Ordföranden för arbetsgruppen) +Förslag på arbete som bör genomföras (Nederländerna) +Kommentarer (Storbritannien) +Rapport från arbetsgruppen</p> <p>Arbetsgruppen om FRP-tankar möttes 1-3 juli för att fortsätta arbetet med att utveckla bestämmelser för FRP-tankar i FN-rekommendationerna. Nederländerna påtalade ett antal mer principiella frågor som bör behandlas innan tekniska frågor diskuteras. Storbritannien stödde INF.39 och lämnade kompletterande synpunkter på arbetet i arbetsgruppen utifrån Nederländernas förslag. I INF.54 presenterades resultatet från arbetsgruppens diskussioner,</p>	<p>Information. Arbetsgruppen kommer att fortsätta arbetet via korrespondensarbetsgrupp och träffas vid kommande subkommittémöte i december.</p>
<p>INF.14</p>	<p>Inkludering av ett nytt avsnitt 6.9.3 i FN-rekommendationerna (Ryssland)</p> <p>Ryssland ansåg att tankar för klass 1 och 2 också bör diskuteras av arbetsgruppen för FRP-tankar och föreslog att ett nytt avsnitt införs med rubriken: “<i>6.9.3 Requirements to the design, manufacture, inspection and testing of portable tanks with PCM vessel intended for carriage of non-refrigerated liquefied gas of maximum permissible working pressure 20.0 bar and less</i>”.</p>	<p>Förslaget accepteras inte i nuläget. Det arbete som redan pågår i arbetsgruppen bör slutföras först.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
6. (d) UN-tankar (andra än FRP)		
<u>2019/2</u>	<p>Förslag om nytt avsnitt, 6.9.4, om bestämmelser för konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av fiberarmerade plastventiler, avluftningsanordningar och manluckor för UN-tankar (Ryssland)</p> <p>Ryssland ansåg att det ska vara tillåtet att använda ventiler, avluftningsanordningar och manluckor av fiberarmerad plast till UN-tankar och lämnade ett förslag till regeltext till ett nytt avsnitt 6.9.4. De bjöd in experter att bidra till utvecklingen av bestämmelser och ville att arbete med avsnitt 6.9.3 och 6.9.4 sker i en informell arbetsgrupp.</p>	<p>Det fanns visst intresse, men fortsatt arbete bör drivas när det större arbetet om FRP-tankar är avslutat. Ryssland drog tillbaka förslaget.</p>
6. (e) Övriga förslag		
<u>2019/3</u>	<p>Ökning av det maximalt tillåtna invändiga trycket för aerosolbehållare (FEA och HCPA)</p> <p>År 2010 lämnade FEA information till subkommittén om ett förslag att ändra aerosolbehållardirektivet 75/324/EEC med avsikt att öka det maximalt tillåtna invändiga trycket i aerosolbehållare vid 50°C till 15 bar. Förslaget implementerades i EU-kommissionens direktiv 2016/2037. Därefter antogs ändringar i ADR/RID i 6.2.6.1.5 för att harmonisera texten med EU-direktivet. FEA och HCPA föreslog nu att särbestämmeelse 63 justeras så att motsvarande tryckangivelse på 15 bar anges för aerosolbehållarna även i FN-rekommendationerna.</p>	<p>Sverige och de flesta stödde alternativ 2 i dokumentet, men Sverige undrade om placeringen i SP 63 är lämplig. FEA drog tillbaka dokumentet och återkommer i december med ett reviderat förslag.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2019/4	<p>Harmonisering av kravet ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” (Tyskland och CEFIC)</p> <p>Utifrån tidigare diskussioner föreslog Tyskland och CEFIC att texten om kravet ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” i kapitel 7.1.1.6 ändras för att harmonisera med bestämmelserna i ADR/RID/IMDG-koden och att konsekvensändringar görs i 4.3.1.15 för bulkcontainrar och i 7.1.3.3.1 för lastcontainrar, vägfordon och järnvägsvagnar. De ansåg att alla lastbärare, inte bara de för klass 1, bör vara ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” vid transport av farligt gods.</p>	<p>Det fanns stöd för förslaget, men vissa textjusteringar behövs och Tyskland drog tillbaka förslaget för att återkomma med nytt dokument till nästa möte.</p>
2019/10	<p>Transport av undantagna kollin i klass 7 som har begränsad aktivitet via postsystemet (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslår att undantagna kollin i klass 7 med UN 2910 och 2911 ska få transporteras med post utan att bestämmelserna i 5.1.5.4 och 7.1.8.6.1 behöver uppfyllas om aktivitet inte överstiger en tiondel av den tillåtna aktiviteten enligt tabell 2.7.2.4.1.2. Schweiz föreslår att en ny särbestämmelse med villkor och märkningskrav förs in för de två UN-numren. Genom IAEA:s bestämmelser och i UPU:s konvention finns redan acceptans för denna möjlighet.</p>	<p>Drogs tillbaka innan mötet.</p>
2019/16 +INF.45	<p>Ändring av definitionen för storförpackning (Kanada) +Kommentarer (Storbritannien)</p> <p>Kanada föreslog att definitionen för storförpackning i kapitel 1.2 ändras så att kravet på att volymen måste överstiga 450</p>	<p>Sverige och flera andra stödde förslaget med en del synpunkter Kanada och Storbritannien kommer att ta fram ett reviderat förslag till nästa möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>liter stryks. Kanada ansåg att kravet på minsta tillåtna kapacitet på 450 liter i definitionen är onödig och skapar osäkerhet och därför bör användningen av en storförpackning vara tillåten när begränsningen för en sammansatt förpackning slutar, dvs. vid 400 kg. Storbritannien lämnade ett alternativt förslag i INF.45.</p>	
<p>2019/22 +INF.4 +INF.4/Add +INF.17 +INF.26 +Add +INF.42</p>	<p>Förslag om ändringar gällande användningen av termerna risk och fara i FN-rekommendationerna (Rumänien) +Kommentarer (Schweiz) +Kommentarer (Kanada)</p> <p>Rumänien lämnade ett antal förslag på ställen där termen <i>risk</i> byts ut mot <i>fara</i> och där termen <i>risk</i> stryks. INF.4 innehöll stöd för att filtrera ändringarna i kolumn 4-7 i Excel-formuläret i INF.4/Add.1. I INF.17 och INF.26 presenterade Schweiz sina kommentarer på Rumäniens förslag. Kanada lämnade synpunkter angående 4.1.5.2 (c).</p>	<p>Arbetet kommer att drivas vidare i arbetsgrupp för att se över vart ändringar ska göras. i</p>
<p>INF.28</p>	<p>Förslag om att lägga till radiofrekvensidentifiering (RFID) eller QR-koder för farligt gods i del 5 (Kina)</p> <p>Kina önskade att en anmärkning läggs till i 5.1.1.1 som anger att RFID får anges på lastbärare samt QR-kod på förpackningar. UN-nummer, transportbenämning och kontaktinformation ska finnas på RFID och QR-koden. Radio-frequency identification (RFID) är en teknik för att läsa information på avstånd från transpondrar och minnen.</p>	<p>Det finns inget hinder mot att lägga till en egen kod på lastbärare. Det behövs ingen anmärkning.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna		
INF.30 +Rev.1	<p>Harmonisering av RID/ADR/ADN med den 21:a utgåvan av FN-rekommendationerna (Sekretariatet)</p> <p>Harmoniseringsmötet hölls i april och rapporten och föreslagna ändringar till RID/ADR/ADN kommer att skickas in till Jointmötet i september. Arbetsgruppen lyfte ett antal frågor och förslag utifrån den text som antagits till 21:a utgåvan och bad sekretariatet framföra dessa till detta subkommittémöte. Kommande utgåvor av RID/ADR/ADN 2021 påverkas av beslutet från sub-kommittén.</p>	Ett officiellt förslag behövs om subkommittén ska kunna ta beslut om ändring.
INF.41	<p>Information om rekommendationer från ICAO Dangerous Goods Panel (ICAO)</p> <p>ICAO lämnade ett antal förslag på ändringar i FN-rekommendationerna efter diskussioner som hållits i DGP.</p>	Ett officiellt förslag behövs om subkommittén ska kunna ta beslut om ändring.
INF.49	<p>Utfall från 31:a mötet med E&T (editorial & technical group) om IMDG-koden (IMO)</p> <p>IMO önskade att subkommittén granskar några specifikt angivna punkter i rapporten från E&T.</p>	Ett officiellt förslag behövs om subkommittén ska kunna ta beslut om ändring. Flera av ändringarna som framförs har redan åtgärdats i 21:a utgåvan.
8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)		
INF.15	<p>Harmonisering mellan FN-rekommendationerna och SSR-6 (2018) (IATA)</p>	Drogs tillbaka innan mötet.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	IATA hade upptäckt att ordet "radiation level" inte har bytts ut mot "dose rate" på alla ställen i FN-rekommendationerna.	
9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna		
	Inga dokument under denna punkt.	
10. Frågor relaterade till GHS		
10. (a) Tester för oxiderande ämnen		
<u>2019/20</u> <u>+INF.44</u>	<p>Förbättring när det gäller överväganden om partikelstorlek och behandlat material i testerna för oxiderande vätskor och fasta ämnen +Kompletteringar (Frankrike)</p> <p>Frankrike ville se över testerna och att beaktande ska göras när det gäller partikelstorlek, behandlat material, beskrivningen av kraftmätningen stubinträden i test O.2 och förbättringar av formuleringarna av testbeskrivningarna. Frankrike presenterade ytterligare information i INF.44.</p>	Frankrike kommer att driva arbetet vidare.
10. (b) Kemikalier under tryck		
	Inga dokument under denna punkt.	
10. (c) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar		
<u>2019/21</u>	<p>Revidering av 2.8.3.2 (EU)</p> <p>EU föreslog att numren för OECD:s vägledningar återinförs i den löpande texten i 2.8.2.3 i stället för att bara anges i fotnoterna. EU ansåg att striktare referenser ökar den juridiska tydligheten och att felaktig användning av bestämmelserna förhindras. EU föreslog</p>	Det fanns stöd för förslaget och alternativ 1 antogs med redaktionella ändringar.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	dessutom att en ny mening införs som anger att när det har fastställts att ämnet är frätande, men där det inte går att urskilja förpackningsgrupp utifrån testresultatet, så ska förpackningsgrupp I tilldelas.	
10. (d) Översyn av kapitel 2.1		
	Inga dokument under denna punkt.	
10. (e) Synkroniserad klassificering i fysikaliska faror och dominerande faror		
	Inga dokument under denna punkt.	
10. (f) Övriga frågor		
	Inga dokument under denna punkt.	
11. Övriga frågor		
N33	Reception (Branschorganisationerna) Det inbjöds till en reception.	information

Vänliga hälsningar

Josefine Gullö
Enheten för farliga ämnen