



Datum
2018-12-11
Ert datum

Diariernr
2018-09167
Er referens

Avdelningen för utveckling av samhällsskydd
Enheten för säker hantering av farliga ämnen
Josefine Gullö
010-240 5224
josefine.gullo@msb.se

Sändlista

Rapport från det 54:e mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG)

I rapporten anges slutsatser och resultat från diskussionen om de olika förslag som skickats in till mötet.

Officiell rapport från 54:e mötet med *ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG)*, 26 nov - 4 dec 2018 i Genève, Schweiz, publiceras inom några veckor på [FN:s webbplats](#) under benämningen **ST/SG/AC.10/C.3/108**.

Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam.

Följande 24 nationer deltog: Argentina, Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Marocko, Nederländerna, Polen, Portugal, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Sydafrika, Tyskland, USA och Österrike samt observatörsnationerna Irland, Qatar, Slovakien och Turkiet.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, FAO, OTIF, ICAO, IAEA, WHO och IMO samt cirka 30 internationella intresseorganisationer.

Färgkoderna i rapporten betyder:

Grön = Positivt resultat (förslaget antogs/redovisades)

Gul = Förslaget drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

Röd = Negativt resultat (förslaget antogs inte)

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
1. Antagande av dagordningen		
107 + Add.1	Agenda för mötet med lista över dokument under varje agendapunkt	Inget behov.
INE.2 INE.17	Lista över dokument Tidtabell för mötet	

MSB Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Besöksadress:
Stockholm: Fleminggatan 14
Karlstad: Norra Klaragatan 18
Sandö: Sandövägen 7
Revinge: Revingeby

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org nr.
202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2. Rekommendationer gjorda av subkommittén vid 51:a, 52:a och 53:e mötet samt kvarstående frågor		
2. (a) Översyn av ändringar som antagits under tvåårsperioden		
2018/64	<p>Konsoliderad lista över antagna ändringar till testhandboken (Sekretariatet)</p> <p>Dokumentet innehöll en lista över ändringar till testhandboken som antogs vid 53:e mötet vilka inte hade översatts till alla officiella språk och som därmed behövde kontrolleras noga och bekräftas.</p>	Explosivarbetsgruppen studerade listan och föreslog ett mindre antal ändringar som antogs.
2018/65	<p>Konsoliderad lista över ändringar antagna till FN-rekommendationerna och testhandboken vid 51:a, 52:a och 53:e mötet (Sekretariatet)</p> <p>Dokumentet innehöll en lista över hittills antagna ändringar till testhandboken och FN-rekommendationerna.</p>	Dokumentet antogs med ändringar angående P622 och LP622 samt utifrån de antagna förslagen i 2018/86 och INF.14.
2018/86	<p>Borttagande av förpackningsgrupp I för UN 1390 Alkalimetalamider (USA)</p> <p>2017 visade Tyskland att det finns alkalimetallamider som faller inom kriterierna för förpackningsgrupp I (PG I) enligt N.5-testet. Det beslutades då att UN 1390 även ska tilldelas förpackningsgrupp I. USA föreslog nu att förpackningsgrupp I trots allt inte ska tilldelas UN 1390.</p>	Åsikterna varierade och USA valde att dra förslaget till röstning och det antogs.
INF.14	<p>Ändringar i 7.1.5.4.5 som preliminärt antagits enligt 2018/65 (Nederländerna)</p> <p>Vid föregående möte antogs ändringar i 7.1.5.4.5 baserat på texten i ADR. Efter informella diskussioner har det framkommit att den reviderade texten skulle kunna misstolkas och att ändringar istället borde diskuteras på WP.15. Nederländerna föreslog därför</p>	Förslaget antogs och texten om 7.1.5.4.5 i dokument 2018/65 stryks.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	att ändringarna som preliminärt antogs för 7.1.5.4.5 dras tillbaka.	
2018/00	Konsoliderad lista över antagna texter (Sekretariatet) I dokumentet presenteras de rättelser till 20:e utgåvan av FN-rekommendationerna som antagits vid 51:a, 52:a och 53:e mötet.	Dokumentet antogs.
2. (b) Explosiva ämnen och tillhörande frågor		
Nedanstående förslag diskuterades i arbetsgruppen för explosiver och resultatet presenterades i INF.50 , vilket antogs med ett antal mindre justeringar.		
2018/67 +INF.21	Rekommendationer för testserie 8 + Bakgrundsinformation (Kanada och IME) Denna fråga har diskuterats vid ett flertal möten tidigare då det konstaterats att Koenen-testet (UN test 8(c)) inte är ett lämpligt test för att klassificera vissa emulsioner som UN 3375. Testet gäller specifikt för emulsioner som har en hög vattenhalt och oljor med låg flyktighet. Kanada och IME föreslog ändringar i testhandboken för testserie 8 för test av ammoniumnitratemulsioner. De önskade att ett nytt test, ”minimum burning pressure (MBP)”, införs som 8 (c)(ii).	Förslaget stöddes principiellt, men explosivarbetsgruppen kunde inte enas och det reviderade förslaget fördes tillbaka till plenum för beslut. Förslagen 1-5 i bilaga 3 i INF.50 antogs.
2018/68	UN 0222 ammoniumnitrat (IME) Denna fråga om tillämpningen av UN 0222 har diskuterats vid ett flertal möten. IME återkom nu med ett reviderat förslag om att förtydliga särbestämmelse 370 så att det inte finns några oklarheter när UN 0222 ska användas kontra UN 0082, 0331, 1942, 2067 och 2071.	Förslaget antogs med ett antal justeringar.
2018/78	Transport av energetiska prover för vidare provning (CEFIC) CEFIC påtalade att det finns ett behov från industrins sida att kunna transportera energetiska prover till testning. Många av dessa prover	De föreslagna kriterierna ansågs inte rimliga och förslaget stöddes inte. CEFIC återkommer eventuellt.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>innehåller funktionella grupper (molekyler) som indikerar explosiva eller självreaktiva egenskaper enligt tabell A6.1 och A6.3 i testhandboken. Provmängden det rör sig om är 10-100 gram. Författarna föreslog att redan antagna bestämmelserna i 2.0.4.3 för energetiska prover utvecklas och att ett flödesschema införs.</p>	
<p>2018/81</p>	<p>Inkonsekvent användning av termen “en praktisk explosiv eller pyroteknisk effekt” i FN-rekommendationerna och testhandboken (Sverige) Sverige återkom med ett förslag att revidera uttrycket ”a practical explosive or pyrotechnic effect” eftersom denna verkar ha olika betydelser i FN-rekommendationerna och testhandboken. Sverige undrade om ordet ”practical” bör strykas i 2.1.3.3.1 och på ett antal ställen i testhandboken.</p>	<p>Svenskt förslag. Vissa delar i förslaget antogs.</p>
<p>2018/82</p>	<p>Saknad beskrivning av test-procedur i testserie 6(b) i testhandboken (Sverige) Sverige påtalade att beskrivningen för testserie 6(b) angående vilket initieringssystem som ska väljas bör förtydligas och tydligt ange att det system som väljs ska vara det som resulterade i massexplosion i 6(a)-testet.</p>	<p>Svenskt förslag. Det fanns stöd för förslaget och det antogs med en redaktionell ändring.</p>
<p>2018/85 +INF.29</p>	<p>Föreslagna kriterier för ett ändrat klassificeringssystem för explosiva ämnen i GHS (Sverige+ ordföranden i arbetsgruppen för explosiver) +Lägesrapport för arbetsgruppen (Sverige) En arbetsgrupp ledd av Sverige har sedan 2015 arbetat med revidering av kapitel 2.1 i GHS gällande explosiva ämnen och föremål för att anpassa det bättre till andra situationer (lagring/hantering) än transport. Ett</p>	<p>Förslagen diskuterades i explosivarbetsgruppen som i princip stödde kriterierna i bilaga 1 till 2018/85 respektive bilaga 1 till INF.13. Ett antal mindre synpunkter framkom dock som behöver tas om hand i det fortsatta arbetet, se avsnitt 10 i INF.50. Problemen som pekas på i INF.29 diskuterades också men någon lösning nåddes inte vid detta möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>nytt klassificeringssystem med tillhörande kriterier föreslogs. Dagens klassificeringssystem är baserat på bestämmelserna för transport där förpackning eller konfiguration är avgörande för klassificering, eftersom förpackningen/ konfigurationen är utformad för att mildra explosiv effekt. INF.29 innehöll en lägesrapport för arbetsgruppen.</p>	
INF.13 +INF.24	<p>Klassificering av explosiver och flödesschema med kriterier som stöd för subkategori 2 i kapitel 2.1 i GHS +Exempel på tillämpning (USA, IME och SAAMI)</p> <p>USA, IME och SAAMI föreslog att detaljerade kriterier och ett flödesschema införs för klassificering av explosiver i kapitel 2.1 i GHS.</p>	För resultat, se under dokument 2018/85 ovan.
2018/87	<p>Tillämpning av tabell för klassificering av fyrverkeriartiklar (defaulttabellen) med pyrotekniska föremål, UN 0431 (USA)</p> <p>Tabellen i 2.1.3.5.5 (klassificering av fyrverkeriartiklar) är begränsad till fyrverkerier med UN 0333-0337. USA ansåg att föremål som är ämnade för teatraliska effekter och klassificerade som UN 0431, 1.4G, ska kunna tillämpa tabellen i 2.1.3.5.5.</p>	Förslaget antogs med ett antal ändringar.
2018/113	<p>Tilldelning av LP101 till fler poster i farligt gods-listan (Storbritannien)</p> <p>Storbritannien återkom med förslag om att fler ämnen och föremål i klass 1 ska få förpackas enligt LP101. Detta gäller för 35 ämnen idag som tilldelats förpackningsinstruktion P130.</p>	Förslaget antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2018/114 +INF.30	<p>Överföring av de särskilda förpackningsbestämmelserna PP67 och L1 till en ny särbestämmelse (Storbritannien) + Kommentarer (Finland)</p> <p>Författarna föreslog att PP67 och L1 stryks från förpackningsinstruktion P130 och LP101 och att texten istället placeras i en särbestämmelse som kopplas till de aktuella UN-numren. Finland stödde förslaget men önskade att den nya särbestämmelsen kopplas även till UN 0486.</p>	Förslaget antogs inte.
INF.22	<p>Bekymmer med visa definitioner kopplade till klass 1 i FN-rekommendationerna (Sverige)</p> <p>Sverige lyfte problem kopplat till tre definitioner för klass 1. Definitionen i 2.1.1.1 (c) är öppen för tolkning och vid en strikt tolkning kan allt betraktas som klass 1. Sverige ansåg att denna bör strykas. Det andra problemet rörde definitionen av ett pyrotekniskt ämne i 2.1.1.3 (b). Här anges att reaktionen i ett pyrotekniskt ämne som ska resultera i en specialeffekt måste vara "non-detonative" (icke detonerbar). Sverige ansåg att termen inte är tekniskt korrekt och föreslog att ordet "non-detonative" eftersom vissa pyrotekniska ämnen faktiskt kan detonera, särskilt när det förpackas i stora mängder. Det tredje problemet handlade om frasen "explosion of the total contents" i ordlistan. Sverige ansåg att beskrivningen inte bidrar till att förstå frasen. Den talar snarare om vart frasen används. Sverige föreslog att frasen stryks ur ordlistan i bilag B.</p>	Svenskt förslag. Det fanns visst stöd, men Sverige ombads återkomma med nytt förslag under kommande tvåårsperiod.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2. (c) Listning, klassificering och förpackning		
2018/75	<p>Klassificering av självupplåsende utrustning (Tyskland)</p> <p>Vid förra mötet beskrev Tyskland en typ av självupplåsende flytutrustning som används i syfte att bärga material under vatten, s.k. SRD-utrustning. De ansåg vid att nuvarande benämning för UN 2990, livräddningsutrustning skulle kunna användas. Efter diskussionen återkom nu Tyskland med ett nytt förslag där de föreslog att UN-numren som finns för föremål (UN 3537-3548) ska kunna användas för produkter som självupplåsende flytutrustning, självupplåsende jacka och hjälm (t.ex. hövding). Dessa UN-nummer kan endast användas i de fall utrustningen kan exkluderas från klass 1 (2.1.3.6.4). I de fall utrustningen inte kan exkluderas så föreslås att ett nytt UN-nummer införs i klass 1.</p>	<p>Eftersom förslaget berör explosiva ämnen fördes det över till explosivarbetsgruppen för diskussion. Arbetsgruppen var tveksamma till detta förslag. Förslag nummer 1 antogs medan nummer två drogs tillbaka.</p>
2018/76	<p>Ändringar i förpackningsinstruktion P400 och P404 (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslog ändringar gällande skruvförslutning med tätning i P400 (UN 2845, 2870, 3254, 3392 och 3394) och P404 (UN 1383, 1854, 1855, 2008, 2441, 2545, 2546, 2846, 2881, 3200, 3391 och 3393).</p> <p>Författarna önskade att motsvarande bestämmelser som finns angivna för förslutningar i P601, P602 eller P804 ska vara tillåtna.</p>	<p>Sverige och andra stödde förslaget och det antogs.</p>
2018/79	<p>Undantag för polymeriserande ämnen (CEFIC)</p> <p>CEFIC återkom med förslag om att införa undantag för små kollin av polymeriserande ämnen i klass 4.1. De motiverade detta med att det finns motsvarande undantag för klass 1 i 2.1.3.6.4. Undantaget som föreslogs ska baseras på 2.1.3.6.4 (a) och (b).</p>	<p>Sverige och flera andra stödde principiellt men hade en del språkliga synpunkter. Förslaget drogs tillbaka för revidering.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	Undantaget ska inte få utnyttjas för större mängder av polymeriserande ämnen som transporteras i IBC-behållare eller tankar.	
2018/95 +INF.49	<p>Teknisk benämning för miljöfarliga ämnen i klass 9 (UN 3077 och UN 3082) (IPPIC)</p> <p>Denna fråga har diskuterats tidigare vid ett antal möten. Vid en transport av miljöfarliga ämnen så ska den tekniska benämningen införas i godsdeklarationen. Den tekniska benämningen ska vara en "vedertagen kemisk benämning". IPPIC ville ta bort kravet på att lägga till denna kemiska benämning eftersom de ansåg att en räddningsinsats för miljöfarliga ämnen vid en olycka inte skiljer sig beroende på vilken typ av "ämne" som ingår i t.ex. färg med UN 3082. Vid förra mötet konstaterades att en indikation på vilket ämne det rör sig om är viktigt ur saneringssynpunkt. IPPIC föreslog nu att en ny särbestämmelse tas fram som anger att transportbenämningen för UN 1210, 1263 och 3066 kan anses vara en teknisk benämning. Dessutom föreslogs ändringar i 3.1.2.8.1.1.</p>	Sverige framförde principiellt stöd och ett alternativt förslag och fick stort gehör för detta av alla efterföljande talare. En arbetsgrupp träffades och reviderat förslag presenterades i INF.49. Förslaget antogs.
2018/104 +INF.9	<p>Omarbetning av spanska benämningar för UN-nummer (Spanien)</p> <p>Spanien föreslog ett antal ändringar för de spanska benämningarna i den spanska utgåvan. I INF.9 presenterades de faktiska förslagen.</p>	Förslaget antogs.
2018/105 +INF.7	<p>Transport av bariumkarbonat som ej farligt gods (Spanien)</p> <p>Spanien återkom med ett förslag om att särbestämmelse 177 ändras för att förtydliga att bariumkarbonat inte är farligt gods. I SP177 anges idag att bariumsulfat inte omfattas av bestämmelserna. Spanien presenterade</p>	Det fanns visst stöd, men de flesta stödde inte förslaget. Spanien drog tillbaka förslaget.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	mer bakgrundsdata om bariumkarbonat och i INF.7 presenterades säkerhetsdatabladet för ämnet.	
2018/107 +INF.25 +INF.48	Märkning av innerbehållaren i en integrerad IBC-behållare (Belgien) +Kommentarer (ICPP) Belgien påtalade problematik med tolkning av 6.5.2.2.4 angående märkningen av innerbehållaren av en integrerade IBC-behållare vid förra mötet. Nu återkom de med ett reviderat förslag om att förtydliga placeringen och synligheten av märkningen på innerbehållaren. ICPP föreslog en alternativ lydelse.	De flesta, inklusive Sverige, stödde Belgiens förslag principiellt, men ansåg att lydelsen behövde ändras. En arbetsgrupp träffades och ett reviderat förslag presenterades i INF.48. Förslaget antogs.
2. (d) Elektriska lagringssystem		
2018/110 +INF.8 +INF.44	Natriumnickelklorid +Kompletterat förslag (Schweiz) Schweiz återkom med förslag om att batterier med natriumtetrakloraluminat ska undantas från bestämmelserna. I särbestämmelse 239 (tillordnad UN 3292) föreslogs text om att celler och batterier som innehåller natriumtetrakloraluminat är undantagna när de transporteras kalla under 98 °C. I INF 8 presenterades olika testresultat. Schweiz lämnade ett reviderat förslag i INF.44 efter synpunkter som lämnats.	Efter en ganska omfattande diskussion drog Schweiz tillbaka dokumentet och återkommer till nästa möte med ytterligare underlag och reviderat förslag för att beakta synpunkterna som framfördes.
2018/115 +INF.20 +INF.51 +INF.55	Dimensioner på litiumbatterimärkningen (PRBA och RECHARGE) +Kommentarer (MDBTC) PRBA och RECHARGE föreslog att märkningen i 5.2.1.9.2 som ska användas när litiumbatterier transporteras enligt särbestämmelse 188 minskas och ska ha samma dimensioner som andra etiketter och märkningar dvs. till 100 mm x 100 mm. De föreslog även att de yttre dimensionerna på märkning av små förpackningar får minskas till	Sverige och andra stödde principiellt när det gäller ändring av märkningens form. Det fanns stöd för att tillåta märkningen i svart, men från flygsidan ansåg de att det vore olyckligt. Ett reviderat förslag presenterades i INF.51 och Sverige stödde detta. Ytterligare arbete skedde och förslaget i INF.55 antogs slutligen.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	50 mm × 50 mm förutsatt att märkningen förblir tydligt synlig. Detta motsvaras av de bestämmelser som gäller för begränsade mängder. MDBTC stödde förslaget men hade förslag på förbättringar av texten.	
INF.12	Möte med arbetsgruppen angående klassificering av litiumbatterier (IATA) IATA informerade om att mötet skulle äga rum i IATA:s lokaler i närheten av Genève flygplats.	Information.
INF.42	Riskbaserad klassificering av litiumceller och -batterier (Frankrike och RECHARGE) Dokumentet presenterade ett första steg mot ett klassificeringsschema för litiumbatterier.	Information. Detta kommer att diskuteras vidare i arbetsgruppen för litiumbatterier.
2. (e) Transport av gaser		
2018/66 +INF.31	Uppdatering av LC₅₀-värden i P200 +Konsekvensändringar (ISO) Vid förra mötet föreslog ISO att LC ₅₀ -värden för UN 1008, 1859, 2188, 2196, 2198, 2202, 2534 och 2676 bör ändras baserat på att ISO 10298:1995 som ursprungligen användes som referens för införandet av LC ₅₀ -värden har uppdaterats i 10298:2018. ISO ansåg att en harmonisering bör ske mellan den uppdaterade standarden och P200 i FN-rekommendationerna. Eftersom data saknades så återkom ISO nu med litteraturreferenser för dem. Om dessa förslag skulle antas, ansåg ISO att vissa konsekvensändringar behövs i tabell 2 i P200 gällande UN 2196 och 2198, för vilka särbestämmelse "k" bör strykas	Förslaget antogs men utan ändring för UN 1008, 2196 och 2198.
2018/77 +INF.46	Kemikalier under tryck: UN 3500, ändring av förpackningsinstruktion P206 för gasbaserade släcksystem +alternativt förslag (CEFIC)	Sverige och andra stödde förslaget generellt, men förslag på alternativ lydelse framfördes. Ett reviderat förslag lämnades i

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>Ett nytt förslag i frågan från CEFIC presenterades angående att ändra bestämmelser för UN 3500 och förpackningsinstruktion P206. De motiverade detta med att bestämmelserna för de ämnen och inneslutningar som används i släcksystem bör harmoniseras med t.ex. UN 1044 och 1956. Stora tryckkärl är vanliga och därför föreslogs att storflaskor ska tillåtas. De önskade även att intervallet för återkommande kontroll utökas från 5 år till 10 år. Förslaget baserades på alternativ 2 som presenterades vid förra mötet.</p>	<p>INF.46. Förslag 1 stöddes och antogs.</p>
2018/106	<p>Bestämmelse för transport av engångsbehållare av gas som transporteras som avfall (Irland) Irland föreslog att engångsbehållare för gas ska kunna transporteras som avfall med bestämmelser motsvarande de som redan finns för aerosoler som transporteras som avfall. De föreslog att särbestämmelse 327 och förpackningsinstruktion LP200 ändras för att inkludera engångsbehållare för gas samt att en ny särbestämmelse för P003 införs.</p>	<p>Förslaget antogs med redaktionella ändringar.</p>
INF.32	<p>Översyn av standarder i kapitel 6.2 (ISO) Vid förra mötet uppstod frågan om vissa standarder hade ersatts av uppdaterad versioner. Översynen av referenser i kapitel 6.2 visade att inga överflödiga standarder anges i de olika tabellerna.</p>	<p>Information.</p>
INF.39	<p>Ny ISO-standard i klass 2. Uppföljning av dokument ST/SG/AC.10/C.3/2018/23 (ISO) ISO föreslog att standarden ISO 17879:2017 förs in i tabellen i 6.2.2.3.</p>	<p>Förslaget antogs med redaktionell ändring.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2. (f) Övriga kvarstående frågor		
2018/69	<p>Justering avseende språkversioner i 5.4.1.5.1 (Belgien)</p> <p>Belgien påtalade vid förra mötet att den franska och engelska texten skiljer sig avseende vilka uppgifter som ska anges i godsdeklarationen i 5.4.1.5.1. Efter diskussionen vid mötet återkom de nu med ett nytt förslag där de föreslog att den franska versionen ändras enligt den engelska utgåvan.</p>	Förslaget antogs.
2018/71 +INF.36	<p>Förslag att inkludera SP 653 i ADR till FN-rekommendationerna (EIGA) +Kommentarer (Schweiz)</p> <p>EIGA återkom med föreslag om att UN 1006 Argon, UN 1013 Koldioxid, UN 1064 Helium och UN 1066 Kväve ska kunna transporteras enligt samma lättnad som finns i ADR (SP 653) i de fall produkten av provtryck och volym är högst 15,2 MPa-liter i gasflaskorna. Koldioxiden används i s.k. ”kolsyrepatroner” för att kolsyra drycker. Nytt från förra mötet var att undantaget nu föreslogs att gälla för alla transportslag utom för flyg. Dessutom föreslogs att de särskilda förpackningsbestämmelserna i 4.1.6 ska följas och flaskorna ska täthetsprovas efter fyllning. Schweiz stödde förslaget, men ansåg att även fyllningsbestämmelser bör beaktas i de tilläggskrav som EIGA föreslog.</p>	Sverige och några andra stödde förslaget, medan lika många ansåg att detta skulle diskuteras på IMO-mötet. EIGA drog tillbaka förslaget och kommer att överväga en omarbetning av texten.
2018/74 +INF.34	<p>Multipla märkningar av förpackningar, inklusive IBC-er och storförpackningar, vilket indikerar överensstämmelse med mer än en provad konstruktionstyp (Tyskland) +Kommentarer (ICCR)</p> <p>Tyskland föreslog att informationen i godsdeklarationen i 5.4.1.5.1 avseende vilken typ av kolli som används ska</p>	Sverige och flertalet andra ansåg att förslaget kan orsaka förvirring och höll med ICCR. Tyskland drog tillbaka förslaget.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>förtydligas så att förpackningstypen som anges ska vara en av de typer som anges i förpackningsinstruktionerna. ICCR stödde inte förslaget. De ansåg att texten i 5.4.1.5.1 är kopplad till 6.1.2.1 och att ordet "kind" finns i tabellen i 6.1.2.7 och enbart har till syfte att visa hur många av varje typ av förpackning som transporteras. De förordade att nuvarande text behålls.</p>	
<p>2018/91 +INF.45</p>	<p>Förslag om nytt kapitel 6.10. Bestämmelser för konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av UN-tankar med tankskal av tillverkade av olika material för transport av klass 2 ämnen (ej kylda kondenserade gaser) (Ryssland)</p> <p>Ryssland återkommer med ett förslag om att arbete påbörjas med att ta fram bestämmelser för transport av ej kylda kondenserade gaser (klass 2) i UN-tankar tillverkade av olika material. Detta arbete föreslås påbörjas efter att bestämmelser tagits fram för användning av UN-tankar tillverkade av fiberarmerad plast för klasserna 3, 5.1, 6.1, 6.2, 8 och 9. I INF.45 presenterades rapporten från arbetsgruppens möte.</p>	<p>Dokumentet fördes över till arbetsgruppen om FRP-tankar. Denna grupp ansåg att det finns ytterligare svårigheter för transport av gaser och därför beslutades det att prioritera och slutföra arbetet med bestämmelser för tankar av fiberarmerad plast för klasserna 3, 5.1, 6.1, 6.2, 8 och 9. Arbetsgruppen kommer att fortsätta arbetet under kommande tvåårsperiod.</p>
<p>2018/92</p>	<p>Beräkning av beräkningstryck (Ryssland)</p> <p>Ryssland återkom med förslag om ändring för definitionen av beräkningstryck i 6.7.3.1 (ii) för UN-tankar som transporterar ej kylda kondenserade gaser. De ansåg att vätskepelaryck som bestäms utgående från de statiska krafterna inte längre ska utgå från maximal bruttovikt enligt 6.7.3.2.9 utan från högsta tillåtna last.</p>	<p>Det fanns visst stöd för förslaget, men flera ansåg att ytterligare tankar behöver beaktas. Förslaget drogs tillbaka.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2018/96 +INF.47	Minsta väggjocklek för metall IBC-behållare (SSCA) Författarna lämnade ett nytt förslag om att slopa kravet på minsta väggjocklek för IBC-behållare av metall med en volym under 1500 l.	Sverige och några andra var emot förslaget, medan andra stödde förslaget. En arbetsgrupp träffades och reviderat förslag presenterades i INF.47. Förslaget antogs med en mindre ändring.
2018/98	Harmonisering av kravet ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” (Tyskland och CEFIC) Bestämmelserna om att lastbärare ska vara lämpliga i konstruktionstekniskt avseende för transport av explosiver, anges i 7.1.3.3. Det finns motsvarande bestämmelser i IMDG-koden för klass 1 med undantag för riskgrupp 1.4 och i ADR/RID gäller bestämmelserna för alla klasser. Tyskland och CEFIC ansåg att bestämmelserna behöver harmoniseras i de olika transportregelverken. De undrade vilka tekniska argument som ligger bakom gränsen på 19 mm för bucklor och utbuktningar samt argumentet gällande skarvar som infogas vid reparation. Författarna föreslog ändringar i 7.1.1.6 så att de gäller för alla klasser och inte bara lastbärare innehållande klass 1. Dessutom föreslogs vissa konsekvensändringar i 4.3.1.15 för visuell kontroll av bulkcontainrar.	Förslaget drogs tillbaka eftersom det fanns en hel del kommentarer på förslaget. Vissa ansåg att frågan bör behandlas specifikt för varje transportslag medan andra ansåg att fråga bör diskuteras på detta möte då den gäller för fler transportslag.
2018/99 +INF.45	Arbetsgrupp angående UN-tankar av fiberarmerad plast (FRP) (AIESG) Vid förra mötet träffades en arbetsgrupp och diskuterade eventuellt kommande bestämmelser om användning av UN-tankar tillverkade av fiberarmerad plast för klasserna 3, 5.1, 6.1, 6.2, 8 och 9. Även vid detta möte skulle en arbetsgrupp hållas och AIESG önskade att arbetsgruppen även beaktar att	Dokumentet fördes över till arbetsgruppen för FRP-tankar. Explosivarbetsgruppen gav sitt stöd för att fortsatt arbete ska ske för att explosivämnen 1 ska få transporteras i dessa plasttankar. Det beslutades att transport av explosivämnen ska beaktas vid framtagandet av lämpliga bestämmelser. Arbetsgruppen kommer att

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	ämnen i klass 1 ska få transporteras i dessa plasttankar.	fortsätta arbetet under kommande tvåårsperiod.
2018/100	<p>Kapitel 6.7 och särbestämmelser för UN tankar (Belgien)</p> <p>Vid förra mötet antogs ett förtydligande avseende TP19 som gäller för UN 1017, klor och UN 1079, svaveldioxid. Belgien återkom med ett förslag att ytterligare ändra texten i TP19 och införa en referens till minsta godstjocklek i 6.7.3.4. Belgien föreslog även att text införs i bestämmelserna om minsta godstjocklek i 6.7.3.4.1 och 6.7.4.4.1 som anger att särbestämmelser för UN-tankar måste tas i beaktning. Slutligen föreslogs mindre redaktionell ändring i 6.7.2.2.16.</p>	Förslag 1,2 och 4 antogs med förslag 3 ansågs onödigt och drogs tillbaka.
2018/109 + INF.28 + INF.52	<p>Bestämmelser för dataloggning och annan utrustning som innehåller elektriska lagrings- och produktionssystem som används under transport (Nederländerna) + Kommentarer (Schweiz)</p> <p>Vid tidigare möte har denna fråga om lastbärare, utrustning för dataloggning och utrustning för spårning av gods, vilka innehåller litiumbatterier, ska anses vara farligt gods. Ett antal arbetsgrupper har även diskuterat frågan. Författarna lämnade nu ett förslag till att dels undanta utrustning i 1.1.2.1 som drivs av elektriska lagrings- och produktionssystem som används av transportmedlet. De föreslog även ett nytt delavsnitt 5.4.4 för denna typ av utrustning. Schweiz stödde förslaget men lämnade förslag på alternativ text.</p>	Efter många och långa diskussioner antogs slutligen INF.52.
2018/117	<p>Undantag för elektriska lagringssystem i 1.1.1.2 (Schweiz)</p> <p>Undantaget i 1.1.1.2 borde förtydligas och utökas för att täcka utrustning som behövs under transport men som inte är den del av fordonsutrustningen, såsom</p>	Förslaget ersattes av INF.28 ovan.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	datorer, klockor, GPS-system och radio- och dataloggningsutrustning.	
2018/118	<p>Omfattning av undantagen i 1.1.1.2 (Schweiz) Schweiz ansåg att den franska och engelska versionen inte överensstämmer när det gäller texten i 1.1.1.2. De föreslog att vissa ord byts ut i både den engelska och franska utgåvan för att harmonisera.</p>	Förslagen föranledde omfattande diskussioner. Flera var tveksamma och förslaget drogs tillbaka.
2018/111 +INF.10 +INF.11 +INF.45	<p>Arbetsgrupp angående UN-tankar av fiberarmerad plast (FRP) + Tidtabell för projektet (Ordförande för arbetsgruppen) +Förslag på bestämmelser för FRP-tankar (Tyskland) +Rapport från arbetsgruppen Ordförande i gruppen informerade om att ett möte om generella konstruktions- och tillverkningsbestämmelser för bestämmelser om UN-tankar av fiberarmerad plast kommer att ske den 26-27 november., parallellt med subkommittémötet. I INF.10 presenterades en tidtabell för arbetet. Tyskland gav förslag i INF.11 på bestämmelser som ska gälla för dessa UN-tankar. Tyskland ansåg att de förslag som arbetsgruppen har diskuterat inte är tillräckliga. Detta motiverades bland annat av: -en ytterligare säkerhetsfaktor för beräkning av godstjocklek -förbättring av beräkningsmetoder för godstjocklek och förband och -krav på att metallkomponenter ska finnas integrerade i tankskalet.</p>	Arbetet kommer att fortsätta under kommande tvåårsperiod.
2018/112	<p>UN-tankar där datum för kontroll har passerats och tankar som tidigare har lastas med ej farligt gods som sedan lastas med farligt gods (Storbritannien) Storbritannien tog upp denna fråga vid förra mötet och återkommer nu med</p>	Förslaget antogs med motsvarande ändringar även för 6.7.3.15.6 och 6.7.4.14.6.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	förslag om att införa bestämmelser i 6.7.2.19.1 för att vad som gäller för UN-tankar där datum för mellanliggande och/eller periodiska kontrollen har passerats. De föreslog att 5-årskontrollen måste genomföras i de fall kontrollen har missats.	
INF.16	Giftighet vid förtäring och/eller vid hudkontakt (Sekretariatet) Vid föregående möte diskuterades motsägelser mellan den engelska och den franska versionen när det gäller text i 2.0.3.1, 2.8.2.4 och 2.6.2.2.4.1. Motsägelseerna presenterades i tabellform tillsammans med ursprunglig text som antogs i december 1992 och borde ses över av subkommittén.	Information.
3. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna		
INF.38	Rekommendationer från ICAO Dangerous Goods Panel (ICAO) ICAO DGP föreslog redaktionella ändringar i 5.2.1.1, 6.1.3.1 och 6.3.4.1.	Förslaget antogs.
4. Vägledande principer för FN-rekommendationerna		
5. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)		
2018/108 +INF.41	Harmonisering med IAEA angående Safe Transport of Radioactive Material (IAEA) Vid föregående möte föreslog IAEA ett antal ändringar som bygger på de ändringar som genomförts i ”Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material, SSR-6, Rev.1”. De flesta av dessa ändringar antogs förutom 1.5.2.5 och 1.5.2.6. IAEA presenterade nu information som förtydligar varför ändringar bör ske i dessa delavsnitt. INF.41 innehöll kompletterande förslag.	Förslaget i INF.41 antogs med redaktionell ändring.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
6. Nya förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
2018/63 +INF.5	<p>Rättelser till UN 2383 – Dipropylamin (Tyskland)</p> <p>Tyskland föreslog att sekundärfara giftighet (6.1) ska införas för UN 2383. De motiverar detta med att i den harmoniserade klassificeringen som är förtecknad i bilaga VI till CLP-förordningen så anges att ämnet är giftigt. Dessutom anges i ECHA:s (Europeiska kemikaliemyndigheten) databas att dipropylamin har denna sekundärfara. I INF.5 presenteras testdata för ämnet.</p>	Sverige och några andra stödde medan flera ville att ytterligare data presenterades som klargör vilken huvudsaklig fara som ska gälla.
2018/72	<p>Föremål som innehåller farligt gods i reducerade mängder (Tyskland)</p> <p>Tyskland föreslog att föremål som innehåller farligt gods under de gränser som finns för reducerade mängder ska undantas från bestämmelserna om farligt gods.</p>	Sverige och Storbritannien stödde, medan andra ansåg att det inte var lämpligt. Tyskland drog tillbaka förslaget.
2018/73 +INF.18 +INF.40	<p>Redaktionella ändringar till FN-rekommendationerna + Ytterligare rättelser och ändringar (Tyskland) +Alternativt förslag (IATA)</p> <p>Tyskland föreslog mindre ändringar i SP 172(d), P200(3), P301(1) och P301(2). Slutligen önskade Tyskland att en diskussion sker om vilken av termerna ”solid plastic” eller ”rigid plastic” som ska användas. Utifrån diskussionen kommer Tyskland troligen att återkomma med ett förslag till ett framtida möte. Efter att ha lämnat 2018/73 upptäckte Tyskland att ytterligare ändringar till 20:e utgåvan behövdes. Dessa berör avsnitt i del 2, 3 och 5. IATA föreslog en alternativ lydelse.</p>	Förslagen i 2018/73 antogs medan endast vissa förslag i INF.18 antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>2018/83</p>	<p>Tillämpning av förpackningsinstruktion LP906 (RECHARGE, OICA, PRBA och COSTHA)</p> <p>P911 och LP906 har tagits fram för att erbjuda förpackningslösningar för skadade eller defekta celler och batterier med UN 3090, 3091, 3480 och 3481 som är benägna att snabbt falla isär, reagera farligt, alstra lågor eller generera farlig värmeutveckling eller avge giftiga, frätande eller brandfarliga gaser eller ångor under normala transportförhållanden. Enligt P911 får flera batterier förpackas tillsammans, medan LP906 anger att varje förpackning bara får innehålla ett enstaka batteri. Branschen ansåg att det bör vara tillåtet att placera flera stora batterier i en storförpackning för att optimera användningen och för att undvika omotiverade investeringar i flerförpackningslösningar. De föreslog att LP906 ändras så att första meningen efter introduktionen lyder: <i>"För ett enstaka-batterier och en enstaka utrustning som innehåller batterier:..."</i></p>	<p>Sverige och flera andra förstod problemet, men ansåg att ytterligare beaktande och förklarande behövs innan bestämmelserna ändras. Förslaget drogs tillbaka.</p>
<p>2018/84 +INF.53 +INF.53 Rev</p>	<p>Ändring av 38.3.3 (g) i Testhandboken (RECHARGE+PRBA)</p> <p>I testhandboken anges i 38.3.3 vilka tester som krävs för olika typer av celler och batterier. Författarna påpekade nu att det krävs en ändring i 38.3.3 (g) för att förtydliga att ett sammansatt batteri som inte är utrustat med överbelastningsskydd som endast är konstruerad för användning som en komponent i ett större monterat batteri, i utrustning eller fordon, inte behöver ha ett sådant överbelastningsskydd. Denna lättnad finns för batterier i 38.3.3 (d) oavsett storlek och energiinnehåll vilket motiverar att även sammankopplade</p>	<p>Det fanns vissa tveksamheter och därför presenterades ett nytt reviderat förslag i INF.53 och Rev.1. Detta drogs dock tillbaka för ytterligare arbete.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	batterier över 6200 Wh i 38.3.3 (g) bör undantas från kravet.	
2018/89	<p>Gasflaskpaket (Kanada) Kanada föreslog att kravet i 4.1.6.1.6 angående att gasflaskpaket inte får fyllas med ett tryck som överstiger det lägsta arbetstrycket för någon gasflaska i paketet tas bort. De angav att standarden som anges i 6.2.2.1.6 (10961:2010 Gasflaskor - Flaskpaket - Beräkning, tillverkning, provning och kontroll) kräver att varje gasflaska i paketet måste ha samma provtryck och därmed även samma arbetstryck.</p>	Förslaget stöddes inte. Flera ansåg att andra standarder skulle kunna vara tillämpliga och att texten bör behållas. Kanada drog tillbaka dokumentet.
2018/97	<p>Transport av polymeriserande ämnen som avfall (Tyskland) Tyskland påtalade att transporter av polymeriserande ämnen som avfall är vanligt förekommande. Däremot så saknas i dessa fall bland annat kunskap om kontroll – och nödtemperatur och om någon förändring av ursprungskemikaliernas sammansättning har skett. Därför är det svårt att följa tillämpliga bestämmelser i SP386, 5.4.1.5.5 och 7.1.5. Tyskland önskade därför att nya bestämmelser tillförs i SP386 (c) som anger vad som gäller för polymeriserande ämnen som avfall och transporteras till slutligt omhändertagande eller återvinning.</p>	Många länder var tveksamma till att införa dessa bestämmelser. Vissa ansåg att godkännande för specifika transporter vore lämpligt. Tyskland beslöt att driva frågan vidare i de olika forumen för olika transportslag.
2018/102 +INF.26	<p>Optisk skillnad på etiketter för gaser +Tilläggsinformation (Spanien) Olika etiketter i olika klasser skiljer sig endast genom att siffran för den specifika klassen anges i botten av etiketterna. Detta gäller för delklass 2.1 (brandfarliga gaser) och klass 3 (brandfarliga vätskor). Samma situation råder för delklass 2.3 (giftiga gaser) och klass 6.1 (giftiga ämnen). Spanien ansåg att den rådande situationen är olycklig</p>	Många länder inklusive Sverige var tveksamma till förslagen om ny etikett för brandfarliga och giftiga gaser. Bland annat, vilket även Sverige framförde, så är en etikett med röd/grön inte lämpligt. Sverige ansåg att en lösning vore att göra en mycket lite ändring på befintliga etiketter genom att tillföra symbolen för en gascylinder. Det fanns visst stöd för detta

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>för att kunna göra en snabb och korrekt insats vid en eventuell olycka. De ansåg att det vore bättre att etiketterna att skilde sig mer åt via en färgskillnad också. Därför föreslog Spanien att etiketten för delklass 2.1 och delklass 2.3 ska ha nedre grön halva på etiketten. Detta eftersom delklass 2.2 (icke giftiga icke brandfarliga gaser) är helt grön. Spanien påtalade att denna "logik" redan finns för klass 5.2 (organiska peroxider) där etiketten har en röd övre halva och gul undre halva.</p>	<p>alternativ. Spanien drog tillbaka förslaget och återkommer med reviderat förslag.</p>
<p>INF.15</p>	<p>Skillnader mellan engelska och franska versionerna i 6.8.3.3 (c) (ii) och 6.7.3.5.5 i FN-rekommendationerna (Belgien) Belgien föreslog små ändringar i den franska respektive engelska utgåvan.</p>	<p>Förslag 1 beslöts att diskuteras vidare under nästa tvåårsperiod då mer information behövs. Förslag 2 antogs.</p>
<p>7. Frågor relaterade till GHS</p>		
<p>7. (a) Kriterier för vattenreaktivitet</p>		
<p>7. (b) Tester för oxiderande ämnen</p>		
<p>2018/116 +INF.35 +INF.37</p>	<p>Tester för oxiderande vätskor (UN-test O.2) och oxiderande fasta ämnen (UN-test O.1 och O.3) +Konsekvensändringar när cellulosa ersätts i testbeskrivningar +Statistisk utvärdering av resultat (Frankrike) Frankrike redovisade förslag på ändringar i testhandboken för Test O.1-Test O.3. Dessutom behöver fortfarande mer arbete utföras och Frankrike föreslog att detta arbete fortsätter under den kommande tvåårsperioden 2019-2020. INF.35 innehöll viss information om det "Round Robin"-test som genomförts.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
7. (c) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar		
2018/70	<p>Revidering av 2.8.3.2 av FN rekommendationerna baserad på den reviderade OECD Guideline 431 som tillåter delkategorisering för frätande på hud (EU)</p> <p>OECD Guideline 431 for the testing of chemicals "In Vitro Skin Corrosion: Human Skin Model Test" reviderades under 2016 och tillåter delkategorisering. Efter en diskussion vid förra mötet återkom EU och föreslog ändring av 2.8.3.2 angående inplacering i förpackningsgrupper. EU ansåg att om <i>in vitro</i> testerna visar att ämnet är frätande men att det inte är möjligt att särskilja mellan förpackningsgrupperna II och III, så får förpackningsgrupp II användas.</p>	Förslaget antogs med några ändringar.
7. (d) Användning av testhandboken utifrån GHS		
2018/61 + 2018/62 + 2018/88 + INF.3 + INF.4 + INF.6	<p>Revidering av testhandboken (Ordföranden för explosivarbetsgruppen)</p> <p>Förslagen om revidering av testhandboken handlade om att göra den lämplig till att även använda vid hantering/lagring (GHS) och inte bara transport. Av praktiska skäl redovisades en version med synliga textändringar enbart på engelska i de olika INF-pappren. INF.3 innehöll ändringar till del II (avsnitt 20-28), INF.4 till del III (avsnitt 30 – 37) och slutligen INF.6 till del II (avsnitt 28).</p>	Explosivarbetsgruppen stödde dokumenten. Vissa justeringar gjordes. Förslagen antogs.
INF.19	<p>Anpassning av fraserna ”shall be considered” och ”shall be categorised” i testhandboken utifrån GHS (Tyskland)</p> <p>Tyskland hade upptäckt att ”considered” och ”categorised” används i samband med klassificeringsbestämmelser om instabila explosiver. Detta borde</p>	Explosivarbetsgruppen ansåg att denna ändring inte kan genomföras nu då testhandboken genomgår revidering. Förslaget drogs tillbaka.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	diskuteras i arbetet med revideringen av testhandboken utifrån GHS.	
7. (e) Övriga frågor		
2018/80 +2018/101 +INF.23	<p>Förslag om att klassificera kemikalier under tryck inom kapitel 2.3 i GHS och SP 362 i FN-rekommendationerna (CEFIC och EIGA) + Aerosoler – konsekvensändringar (FEA) + Kommentarer (Spanien)</p> <p>Författarna föreslog att ett gemensamt kapitel 2.3 införs i GHS för aerosoler och kemikalier under tryck då dessa två typer har liknade faror. Kemikalier under tryck används att transportera vätskor förpackade med ett skikt av skyddande inert gas. Det gavs förslag på gränsvärden för att kunna avgöra skillnad på kemikalier under tryck och gaser under tryck i särbestämmelse 362. FEA framförde några ändringar som behöver ske i GHS kapitel 2.3 om dokument 2018/80 antas. Spanien föreslog konsekvensändringar i kap 2.2 i FN-rekommendationerna.</p>	Ytterligare arbete behövs och förslaget drogs tillbaka.
2018/93	<p>Föreslag på mandat och beskrivning av arbete för olika kombinationer av fysiska faror (Tyskland)</p> <p>Tyskland presenterade vilket mandat och arbete som planeras att ska ske under kommande år för att diskutera hur och vilka farokombinationer som är relevanta och möjliga att tilldela kemikalier med olika fysikaliska faror. Arbetet ska utföras av grupp under GHS.</p>	Förslaget stöddes.
2018/94 +INF.43	<p>Föreslagen ändring i klassificeringskriterierna för brandfarliga vätskor i kapitel 2.3 i GHS + Ytterligare ändring (IPPIC)</p> <p>IPPIC föreslog att bestämmelserna för GHS harmonieras med de som gäller för transport där vissa brandfarliga vätskor</p>	Förslaget stöddes. IPPIC kommer att återkomma med officiellt förslag till nästa möte.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	inte behöver klassificeras. Detta finns redan reglerat i CLP-förordningen (<i>regler för klassificering, märkning och förpackning av kemiska produkter</i>) inom Europa idag. Författarna önskade att anmärkning 2 i 2.6.2 i GHS tas bort och en ny text motsvarande den som redan finns i CLP-förordningen införs i 2.6.2.2. Det föreslogs att vätskor med en flampunkt högre än 35 °C inte behöver klassificeras i kategori 3 om negativa resultat fås vid testet L.2 för underhåll av förbränning i avsnitt 32, del III, i testhandboken.	
8. Arbetsprogram för tvåårsperioden 2019-2020		
2018/103	Revidering av namn för kemiska ämnen (Spanien) Spanien föreslog att de kemiska benämningarna ses över och uppdateras till mer aktuella namn, i linje med systematiken och reglerna enligt IUPAC. Spanien var villigt att leda en korrespondensarbetsgrupp för att göra en systematisk översyn.	Många länder var tveksamma till att genomföra ett större arbete då det inte finns några direkta säkerhetsvinster med detta. Återkommer efter helgen.
INF 54	Utkast till arbetsområden för kommande tvåårsperiod (Sekretariatet) Sekretariatet föreslog ett antal arbetsområden som bör prioriteras under kommande tvåårsperiod.	Förslaget antogs.
9. Resolution 2019/... för ECOSOC		
INF 33	Utkast till resolution 2019 för ECOSOC (Sekretariatet) Dokumentet innehöll ett utkast till resolution för 2019.	Information.
10. Val av ordförande och vice ordförande för tvåårsperioden 2019-2020		
Sittande ordförande Duane Pfund från USA och vice ordförande Claude Pfauvadel från Frankrike omvaldes för den kommande tvåårsperioden.		