



Enheten för hantering av farligt gods och
brandfarlig vara
Josefine Gullö
010-240 5224
Josefine.Gullo@msb.se

Namn och adress

Rapport från 58:e mötet med FN:s subkommitté om transport av farligt gods (TDG) och 23:a utgåvan av FN- rekommendationerna

Officiell rapport från det 58:e mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG), 28 juni-2 juli 2021 i Genève, Schweiz (online meeting publiceras inom några veckor på FN:s webbplats (<https://unece.org/info/Transport/Dangerous-Goods/events/351431>) under benämningen ST/SG/AC.10/C.3/116.

Mötet hölls i huvudsak digitalt och Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö och Camilla Oscarsson.

Följande medlemsnationer deltog: Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, , Luxemburg, Mexiko, Nederländerna, Norge, Polen, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Sydafrika, Tyskland, USA och Österrike. Observationsländerna Lettland, Luxemburg, Moldovien och Turkiet deltog också.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, FAO, ICAO, IMO, OTIF och WHO samt cirka 20 internationella intresseorganisationer. Färgmarkeringarna i vänster kolumn nedan betyder:

Grön = Positivt resultat (antogs/redovisades)

Gul = Dokumentet drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

Röd = Negativt resultat (antogs inte)

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
1. Antagande av dagordningen		
C.3/115 +Add.1 +INF.2	Agenda för 58:e mötet	Dokumentet innehöll agenda och tidplan för mötet.
INF.14	Tidtabell för mötet	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
INF.35	ECOSOC-resolution E/RES/2021/13 om arbetet med kommittén av experter för transport av farligt gods och GHS (Sekretariatet)	Information.
2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
INF.23	Rapport från explosivarbetsgruppen Rapporten tog upp arbetsgruppens diskussion om dokumenten under agendapunkt 2.	Rapporten redovisades och resultatet anges vid respektive dokument nedan.
2. (a) Översyn av testserie 6		
2021/14 +INF.10	Rapporter från den informella arbetsgruppen (ICG) 6d-testet (SAAMI för ICG) I juni 2020 presenterade SAAMI dokumentet 2020/4 för att informera Subkommittén om resultaten av en undersökning som genomförts inom den informella arbetsgruppen om 6(d)-testet (6d-ICG). Kommentarer på förslaget framfördes via den digitala plattformen i juli förra året och på mötet i december och SAAMI föreslog att explosivarbetsgruppen fortsätter diskussionen baserat på undersökningen och tillkommande kommentarer. Förberedande diskussion hölls under ett förmöte i maj och vid det mer formella explosivarbetsgruppsmötet i juli. INF.10 innehöll rapport från mötet som hölls den 20 maj. Nästa möte hölls i mitten på juni i samband med explosivarbetsgruppsmötet.	Fortsatt arbete kommer att genomföras och SAAMI önskade synpunkter via e-post för att ta fram reviderade förslag.
2021/15	Uteslutande från klass 1 för energetiska föremål med mycket låg fara (IME, COSTHA och SAAMI) I det här dokumentet beskrev IME,	Fortsatt arbete kommer att genomföras.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>COSTHA och SAAMI ämnen och föremål under 1.4S som ämnen och föremål med låg fara, och att energetiska ämnen och föremål anses ha ”mycket låg fara”. Detta synsätt används för att visa något som är säkrare än 1.4S, men som inte helt kan uteslutas från farligt gods-bestämmelserna. Föremål som innehåller explosiver får endast uteslutas från klass 1 om de uppfyller kriterierna i 2.1.3.6.4 i FN-rekommendationerna.</p> <p>Exempel på föremål som uteslutits är medicinska inhalatorer, nållösa injektorer, pyromekaniska elektriska bortkopplare och patroner och mikrogasgeneratorer installerade i verktyg. Däremot kan sådana energetiska föremål med mycket låg fara inte alltid undantas när de skickas separat, utan att vara installerade i verktyg, t.ex. klammer- eller spikmagasinet till en spikpistol. Förslagsställarna ville diskutera om nya kvantitativa kriterier för dessa föremål eftersom de ansåg att energetiska föremål med mycket låg fara inte är mer explosiva än brandfarligt eller trycksatt farligt gods. Följande kriterier diskuterades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - förhindra massexplosion vid en viss mängd måste enbart kopplas till konstruktionen, inte förpackning, och ämnen behöver då inte ha betydelse, • utesluta föremål som fungerar genom detonation med nästan fullständig upplösning av föremålet, • överväga om föremål kan utgöra problem ur transportskyddssynpunkt oavsett risknivå, • tillämpa särbestämmelse 296 (för tillfället tilldelad livräddningsutrustning) för andra föremål i klass 9. 	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2021/19	<p>Ändring i avsnitt 16.6.1.4.8 i testhandboken (Kina)</p> <p>När ekvationen i 16.6.1.4.8 under tabell 16.2 i Testhandboken används för att beräkna ”värmeflödestäthet” (thermal flux) ansåg Kina att resultatet blir felaktigt med en faktor 1000. Felet beror på prefixet i enheten för värmeflödestätheten i ekvationen. Kina föreslog att vissa ändringar görs i beskrivningen av variabler och dess enheter genom två alternativa lösningar, där Kina själva förordade alternativ 1, där följande ändringar föreslogs:</p> <p>“F=thermal flux in kW/m²”, och</p> <p>“Ft = observed burn time in seconds.”</p> <p>I alternativ 2 föreslås ändringen:</p> <p>E= total energy content in kJjoules, och</p> <p>“Ft = observed burn time in seconds.”</p>	Alternativ 2 i förslaget antogs.
2. (b) Förbättring av testserie 8		
INE.8	<p>Rekommendationer för testserie 8: Tillämplighet av testserie 8(d) (IME)</p> <p>IME lämnade förslag på justeringar i del 18 i testhandboken.</p>	Fortsatt arbete kommer att genomföras.
2. (c) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
	-	
2. (d) ”UN”-Sprängkapslar		
	-	

2. (e) Översyn av förpackningsinstruktioner för explosiver		
<u>2021/13</u>	<p>Ändringar av PP70 i förpackningsinstruktion P137 (Storbritannien)</p> <p>Vid föregående möte diskuterades texten i PP70 i P137 i syfte att kunna förtydliga avsikt och tillämpningsområdet för bestämmelsen. Utifrån de synpunkter som kom fram föreslog Storbritannien att PP70 ändras för att förtydliga hur olika RSV-laddningar (dvs. explosiva föremål med riktad sprängverkan) ska förpackas och hur märkning med riktningspilar ska påföras.</p>	Storbritannien kommer att utarbeta ett nytt förslag utifrån de synpunkter som lämnades.
2. (f) Energetiska prover		
	-	
2. (g) Frågor kopplade till definitionen av explosiver		
<u>INF:12</u>	<p>För snart två år sedan vid det 55:e subkommittémötet, tog SAAMI och Sverige upp ett antal frågor om definitioner på explosiva ämnen och Klass 1. Det bildades då en arbetsgrupp (ICG) för att jobba vidare med frågorna och Sverige blev utsett att ska leda den ICG. Av flera anledningar bromsades arbetet. Dels prioriterades revisionen av kapitel 2.1 i GHS som löpte parallellt och dels går åsikter inom ICG vida isär. Det finns inget enkelt sätt att rätta till bristerna i definitionerna och djupare arbete kräver mycket resurser. Om det inte finns engagemang från flera håll är det svårt att gå vidare med arbetet. Därför tillfrågas Explosive Working Group (EWC) om och hur ICG ska drivas vidare.</p>	Fortsatt arbete kommer att genomföras med Sverige som ledare.
2. (h) Översyn av förpacknings och transportbestämmelser för ANE		
	-	

2. (i) Övriga frågor		
<p>INF.17</p>	<p>Genomgång av 2.1.3.5.5 tabell för klassificering av fyrverkeriartiklar utan testdata i förhållande till nya fyrverkerisammansättningar (Storbritannien)</p> <p>Storbritannien har under de senaste 36 månaderna sett en ökning av nya sammansättningar av fyrverkerier som har mer energetiskt innehåll än tidigare. De önskade få höra om andra länders erfarenheter gällande detta.</p>	<p>Fortsatt arbete kommer att genomföras.</p>
<p>INF.21</p>	<p>Införande av ett nytt UN-nummer för 5-Trifluoromethyltetrazole, natriumsalt (TFMT-Na) i aceton som ett okänsliggjort explosivämne (CEFIC)</p> <p>CEFIC önskade införa ett nytt UN-nummer för 5-Trifluoromethyltetrazole, natriumsalt (TFMT-Na) i aceton. Ämnet används som förstadium till ett nytt insektsmedel. Eftersom ämnet i fast form har explosiva egenskaper, hanteras och transporteras ämnet i flytande form som en homogen lösning i aceton.</p>	<p>CEFIC efterfrågade skriftliga synpunkter för att kunna förbereda ett officiellt förslag till kommande möte.</p>
<p>INF.45 INF.48</p>	<p>Förslag om övergångsperiod för användning av nya UN-nummer för elektroniska sprängkapslar (IME)</p> <p>IME lämnade förslag på övergångsperiod för de nya UN-numren för elektroniska sprängkapslar, UN 0511, UN 0512 och UN 0513. De föreslog att dessa kan klassificeras enligt existerande UN-nummer för elektriska sprängkapslar (UN 0030, UN 0255 och UN 0456). Rekommendationen på lämplig övergångsperiod föreslogs till 30 juni 2026. I INF.48 lämnades motsvarande förslag på övergångsperiod, men nu som en text som är lämplig att införa i FN-</p>	<p>Förslaget i INF.48 antogs, men datumet ändrades till 30 juni 2025. Det påtalades att ett multilateralt avtal behöver upprättas för att övergångsperioden ska bli giltig enligt ADR/RID. Det är inte obligatoriskt att underteckna ett multilateralt avtal, så det är viktigt att avsändare kontrollerar vilka länder som har undertecknat avtalet innan transport sker enligt detta.</p>

	rekommendationerna och sedan i andra regelverk som t.ex. ADR/RID.	
3. Listning, klassificering och förpackning		
<u>2021/1</u>	<p>Ändring och enande av 2.0.3.1, 2.6.2.2.4.1 och 2.8.2.4 i de engelska och franska utgåvorna (Kanada)</p> <p>För att säkerställa ett konsekvent och enhetligt förfarande vid fastställandet av dominerande faror och klasser, föreslog Kanada mindre ändringar i 2.8.2.4 och fotnot 3 i 2.0.3.1 i den engelska utgåvan samt i fotnot 3 i 2.0.3.1 och i anmärkningen till 2.6.2.2.4.1 i den franska utgåvan.</p>	<p>Det fanns stöd för att harmonisera texterna, men många synpunkter framfördes om hur texterna ska tolkas. Kanada drog tillbaka förslaget och återkommer med ett reviderat förslag.</p>
<u>2021/3</u>	<p>Nya UN-nummer för klorfenoler (Tyskland)</p> <p>Det finns idag två UN-nummer för klorfenoler, UN 2020 och 2021. Dessa UN-nummer omfattar endast giftiga klorfenoler, men det finns flera typer av klorfenoler som också är frätande. Tyskland föreslog att nya UN-nummer införs för klorfenoler, fasta respektive flytande, i förpackningsgrupp II och III som är giftiga med frätande sekundärfara.</p>	<p>Sverige och de flesta andra stödde förslaget principiellt, men mer data och bakgrundsinformation efterfrågades och Tyskland drog tillbaka förslaget för ytterligare arbete.</p>
<u>2021/12</u>	<p>Ny särbestämmelse till UN 3538 (Storbritannien)</p> <p>Vid föregående möte lämnade Storbritannien in dokument 2020/49 och INF.54 med syfte att ändra särbestämmelse 396 som introducerades av Tyskland med koppling till transformatorer klassificerade till UN 3538. Vid diskussionerna framfördes kommentarer om tillåtet tryck för gas, både i SP 396 och i de föreslagna ändringarna. Storbritannien drog tillbaka sina förslag för att se över kommentarerna och har kommit fram till att SP 396 kan</p>	<p>Storbritanniens tolkning om att undantaget i 2.2.2.3 även gäller för föremål som innehåller gas, men förslaget om att förtydliga detta genom en ny särbestämmelse stöddes inte. Rapporten kommer istället att innehålla text om hur mötet ansåg att 2.2.2.3 kan tolkas. Storbritannien drog tillbaka sitt förslag.</p>

	<p>lämnas oförändrad. Däremot hade Storbritannien upptäckt en befintlig undantagsbestämmelse kopplad till trycket på gasen och tillämpligheten av regelverket. Denna bestämmelse verkar ha missats när UN 3538 utvecklades. Detta förslag syftade till att synliggöra undantaget genom att en ny särbestämmelse läggs till UN 3538. Storbritannien föreslog att SP XXX med lydelsen: ”<i>Dessa föremål omfattas inte av bestämmelserna om villkoren i 2.2.2.3 är uppfyllda.</i>” alternativt ”<i>Detta UN-nummer gäller endast för föremål där gasens tryck överstiger 200 kPa och när föremål med lägre gastryck inte uppfyller villkoren i 2.2.2.3.</i>”</p>	
<u>2021/16</u>	<p>Förslag för att använda enhetliga djurarter för utvärdering av akut giftighet genom hud i GHS och FN-rekommendationerna (Kina)</p> <p>Kina ansåg att bestämmelserna om vilka djurarter som får användas vid tester för att bestämma giftighet via hud bör harmoniseras mellan GHS och FN-rekommendationerna. De föreslog att 2.6.2.1.2 kompletteras med ”råttor”.</p>	<p>Flera ansåg att ändringen skulle kunna medföra fler djurtester eftersom olika djurarter skulle kunna ge olika resultat och i vissa fall en mildare klassificering. Andra ansåg att befintliga data från råttor skulle kunna användas så att färre djurtester genomförs. Ingen konsensus nåddes och Kina drog tillbaka förslaget.</p>
<u>2021/17</u>	<p>Förslag om att ändra SP 366 för att passa för gallium i tillverkade föremål (Kina)</p> <p>Kina ansåg att gallium i tillverkade föremål bör ha samma transportvillkor som kvicksilver under UN 3506. De lämnade tre alternativa förslag. I alternativ 1 föreslogs ett nytt UN-nummer för just gallium i tillverkade föremål. Särbestämmelse 366 med ändrad lydelse och särbestämmelse för förpackning PP41 och PP90 med ändrade lydelse föreslogs gälla. Dessutom föreslogs en mindre ändring i särbestämmelse 365 och att denna läggs till UN 2803 för</p>	<p>Många stödde principen och majoriteten stödde förslag 1 och alternativ 1. Sverige stödde, men ansåg att det befintliga UN-numret 3547 borde användas som grund. Kina drog tillbaka förslaget och återkommer med reviderat förslag. De efterfrågade skriftliga synpunkter.</p>

	gallium. I alternativ 2 föreslogs en ny transportbenämning för gallium i tillverkade föremål under UN 2803, där den ändrade särbestämmelse 366 och de ändrade PP41 och PP90 läggs till. I det tredje alternativet föreslogs endast att den ändrade särbestämmelsen 366 läggs till för UN 2803.	
<u>2021/18</u>	<p>Förpackningsgrupp för magnetiskt material (Kina)</p> <p>Det finns ingen förpackningsinstruktion angiven för UN 2807 MAGNETISKT MATERIAL. Oftast så transporteras UN 2807 utan förpackning. Därför ansåg Kina att ämnet inte behöver ha en förpackningsgrupp. Kina föreslog att förpackningsgrupp III stryks i tabell A för UN 2807.</p>	Sverige och andra länder stödde förslaget och det antogs.
<u>2021/21</u> <u>+INE.24</u>	<p>Transportvillkor för UN 2426, ammoniumnitrat (Spanien) +Kommentarer (Fertilizers Europe)</p> <p>Vissa ändringar har nyligen gjorts i ADR/RID för UN 2426, ammoniumnitrat, beträffande benämning och villkor i särbestämmelse 644. Ämnet har även strikta villkor för transport enligt IMDG-koden och är förbjuden på flyg förutom enligt bestämmelse A129 vilket motsvarar särbestämmelse 252 i övriga transportregelverk. Spanien undrade om ett antal villkor även bör införas i FN-rekommendationerna för transport av UN 2426. Villkoren som föreslogs diskuteras är begränsning av högsta ammoniumnitrat halt till 93%, ett vatteninnehåll på minst 7%, maximal transporttemperatur på 140 °C, begränsning av brännbart material i lösningen på 0,2%, begränsning av klornivå samt begränsning av pH-nivå.</p>	Sverige och de flesta andra stödde förslaget, men utifrån de synpunkter som framfördes, valde Spanien att dra tillbaka dokumentet och återkommer med ett reviderat förslag.

	I INF.24 lämnade Fertilizers Europe sitt stöd till Spaniens förslag med ett tillägg angående temperatur vid pH-begränsningen.	
2021/22 +INF.40 +INF.44	<p>Klassificering av UN 1010, blandningar av butadiener och kolväten +Förtydliganden (CEFIC) +Reviderat förslag</p> <p>Benämningen av UN 1010 ändrades i ADR/RID 2021 utifrån ett förslag från Spanien i syfte att harmonisera mellan FN-rekommendationerna och ADR/RID. Koncentrationen av butadien som produceras i Europa varierar vanligtvis mellan 20 och 40 % enligt CEFIC. Den nya benämningen i ADR/RID leder till praktiska problem vid tillämpningen av reglerna. CEFIC förslög att en ändring av benämningen för butadienblandningar under UN 1010 diskuteras utifrån följande: ”UN 1010 BUTADIENES AND HYDROCARBON MIXTURE, STABILIZED containing more than 40 % butadienes” ersätts med “UN 1010 BUTADIENES AND HYDROCARBON MIXTURE, STABILIZED containing more than 20 % Butadienes”. I INF.40 lämnade CEFIC förtydligande information om ångtryck och densitet för gaser. Utifrån diskussioner lämnade CEFIC ett reviderat förslag i INF.44. De föreslog att benämningen för UN 1010 ändras till: “UN 1010 BUTADIENES, STABILIZED or BUTADIENES AND HYDROCARBON MIXTURE, STABILIZED, containing more than 20 % butadienes” och att en ny särbestämmelse införs som anger: “Substances transported under this entry shall have a vapour pressure at 70 °C not exceeding 1.1 MPa (11 bar) and a density at 50 °C not lower than 0.525 kg/l”.</p>	Det fanns stort stöd för förslaget, men vissa synpunkter framfördes och CEFIC återkom med ett reviderat förslag i INF.44 med förslag på benämning och ny särbestämmelse som begränsar ångtrycket. Förslaget antogs. CEFIC uppmanade de europeiska länderna att underteckna det multilaterala avtal som upprättats.

<p>2021/27 +INF.36</p>	<p>Brandkvävande utrustning som innehåller pyrotekniska ämnen (COSTHA) +Kommentarer (Frankrike)</p> <p>COSTHA föreslog att detta dokument används som stöd till diskussionen om att utesluta energetiska föremål med mycket låg risk från klass 1. Det finns flera innovativa brandskyddsanordningar som sprider fina aerosolpartiklar med hjälp av en elektrisk tändsticksinitiator för att värma pyrotekniskt material för att skapa ett branddämpande aerosolmoln som kan användas för att släcka bränder inklusive litiumbatterier. Flera behöriga myndigheter godkänner dessa brandskyddsutrustningar som UN 3268, säkerhetsanordningar, klass 9. Det finns dock ingen tydlig text i FN-rekommendationerna om hur denna utrustning bör klassificeras. Klassificeringen av dessa enheter är svår, eftersom de innehåller en liten mängd explosivt ämne i riskgrupp 1.4 (t.ex. UN 0431, Pyrotekniska artiklar, 1.4G). Dokumentet innehöll inget konkret förslag, men information om hur olika typer av utrustningar fungerar och hanteras, presenteras. Frankrike lämnade kommentarer på förslaget och bifogade två informella förslag som de lämnat tidigare som behandlar samma sakfråga.</p>	<p>Det fanns begränsat stöd för förslaget. En informell arbetsgrupp kommer att diskutera frågan. I detta arbete kommer även förslag 2021/15 att diskuteras.</p>
<p>2021/31 +INF.7</p>	<p>Förslag om nya UN-nummer för pyrofora gaser och kriterier för dessa i klass 2.1 +Återtagande av förslag (CGA+EIGA)</p> <p>I GHS finns en definition för pyrofora gaser under avsnittet om brandfarliga gaser, men pyrofora gaser anges inte i FN-rekommendationerna. I december 2017 diskuterades ett förslag om införandet av nya UN-nummer för pyrofora (självantändande) gaser och för disilan. Förslaget stöddes och CGA och EIGA</p>	<p>Förslaget drogs tillbaka genom INF.7. Ett reviderat förslag kommer att lämnas till ett kommande möte.</p>

	<p>återkomr nu med ett reviderat förslag utifrån de synpunkter som framfördes. Dokumentet innehöll sex förslag med följande innebörd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nya kriterier och förklarande text införs i 2.2.2.1 (a), 2) ändring av definitioner och egenskaper görs i 2.4.3.1, 3) införande av nytt avsnitt 2.4.3.2.3 i avsnittet om klassificering av klass 4.2, 4) införande av sex UN-nummer för pyrofora gaser och ett UN-nummer för disilan, tillsammans med relevanta transportvillkor, 5) komplettering av förpackningsinstruktion P200 med de nya UN-numren, 6) tillägg av sekundärfaran 4.2 för UN 1911 (diboran), UN 2199 (fosfin) och UN 2203 (silan), i tabell A och i P200. <p>Genom INF.7 drogs förslaget tillbaka. Ett reviderat förslag kommer att lämnas till ett kommande möte.</p>	
INF.9	<p>Problem med den praktiska tillämpningen av P650 (Spanien)</p> <p>Spanien undrade hur andra länder tolkar bestämmelserna i P650 gällande de olika förpackningarna.</p>	Sverige och några andra länder lämnade information om sina tolkningar av P650. Spanien drog tillbaka förslaget och kommer att överväga om ytterligare arbete behövs.
INF.25	<p>Förtydligande av allmänna koncentrationsgränser för frätande egenskaper på hud (Kina)</p> <p>Kina undrade om exemplet i 2.8.3.4 som handlar om beräkning av förpackningsgrupp för frätande blandningar är korrekt.</p>	Flera länder ansåg att texten borde förtydligas. Kina kommer att se över de synpunkter som framfördes och eventuellt återkomma med nytt förslag.

4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
	-	
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
	-	
4. (c) Transportbestämmelser		
2021/7	<p>Tyskland efterfrågar en tolkning av termen "lastbärare" (cargo transport unit) i samband med transport av UN 3536 LITIUMBATTERIER INSTALLERADE I LASTBÄRARE (Tyskland)</p> <p>Tillämpningen av UN 3536 orsakar problem med förståelsen vid sjötransport. Den officiella transportbenämningen "<i>LITHIUM BATTERIES INSTALLED IN CARGO TRANSPORT UNITS</i>" (LITIUMBATTERIER INSTALLERADE I LASTBÄRARE) bedöms enligt många berörda att betyda "lastbärare" i enlighet med definitionen i 1.2.1 i IMDG-koden. Av den anledningen dras slutsatsen att endast energilagringssystem som har installerats permanent i containerramen får tilldelas UN-numret och därmed omfattas hela konstruktionen av den internationella konventionen för säkra containrar (CSC). Om UN 3536 tolkas på det sättet, kan det inte användas för energilagringssystem som varken har fästänordning för containrar eller CSC-godkännande. Tyskland önskade svar på följande frågor:</p> <p>- Ska termen "lastbärare" i benämningen för UN 3536 ha samma innebörd som definitionen av termen i 1.2.1?</p>	<p>Sverige och flera andra ansåg att arbete behövs för att förtydliga bestämmelserna för UN 3536. Tyskland kommer att återkomma med ett reviderat förslag.</p>

	<p>- Om så är fallet, ska kraven enligt CSC-konventionen gälla för lagringssystem som beskrivs i UN 3536?</p> <p>- Om dessa krav måste uppfyllas, hur ska då energilagringssystem som inte uppfyller dessa krav klassificeras?</p>	
INF.32	<p>Uppdatering av särbestämmelse 188 (RECHARGE och PRBA)</p> <p>RECHARGE och PRBA undersökte intresset av att höja gränsen i SP 188 gällande energiinnehåll i litiumbatterier från 20 Wh i (a) till 30 Wh och från 100 Wh i (b) till 150 Wh.</p>	<p>Det fanns tveksamheter till höjningen och mer underlag efterfrågades. Förslaget drogs tillbaka.</p>
INF.33	<p>Provning av litiumjonbatterier, uppdatering av paragraf 38.3 (g) (RECHARGE och PRBA)</p> <p>PRBA och RECHARGE föreslog att ändringar görs i 38.3.3 (g) som förtydligar att för ett sammankopplat batteri som inte är utrustat med skydd mot kortslutning och som är konstruerat för att enbart användas som komponent i ett annat batteri, i en utrustning eller i ett fordon, vilka kräver ett sådant skydd, får skydd mot kortslutning verifieras på batteri-, utrustnings- eller fordonsnivån istället. Detta finns idag redan för överladdningsskyddet.</p>	<p>Det fanns förståelse förslaget. Det drogs tillbaka och kommer att omarbetas till ett kommande möte.</p>
4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier		
	-	
4. (e) Natriumjonbatterier		
	-	
4. (f) Övriga frågor		

<u>2021/28</u>	<p>Föreslagna ändringar i förpackningsinstruktion LP903 (PRBA)</p> <p>PRBA ville fortsätta diskussionen om att ändra förpackningsinstruktion LP903 för att tillåta att flera litiumceller och batterier och fler än en utrustning med litiumbatterier ska få transporteras i en och samma storförpackning. PRBA föreslog att vissa ändringar görs och att tilläggskrav införs i LP903 för att möjliggöra detta.</p>	<p>Sverige och de flesta andra stödde förslaget principiellt, men en hel del synpunkter på texten framfördes och PRBA drog tillbaka förslaget för ytterligare arbete.</p>
<u>INF.15</u>	<p>Celler och batterier installerade lastbärare kopplat till avsnitt 2.9.4 (Schweiz)</p> <p>Schweiz önskade att delavsnitt 2.9.4 uppdateras så att även UN 3536 inkluderas. Även en viss redaktionell ändring föreslogs i SP 389 som gäller för UN 3535.</p>	<p>Några få lämnade kommentarer på förslaget och någon enstaka var för förslaget medan någon var emot. Schweiz kommer att återkommer med reviderat förslag.</p>
5. Transport av gaser		
5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl		
	-	
5. (b) Begränsade mängder för gaser i klass 2.2		
<u>2021/26</u>	<p>Ökning av volymen för begränsade mängder (LQ) för gaser i klass 2.2, komprimerade gaser (COSTHA)</p> <p>För närvarande tillåter FN-rekommendationerna att gaser i klass 2.2 utan sekundärfaror transporteras som begränsad mängd (LQ) om volymen per innerförpackning inte överstiger 120 ml. Motivet bakom LQ-bestämmelser är att det farliga gods som är förpackat i små mängder och i god, robust förpackning utgör en mindre risk vid transport än för samma gods som förpackats i större volymer. Under förra tvåårsperioden lämnade</p>	<p>Förslaget gavs principiellt stöd, men mer arbete krävs. Vissa önskade att endast komprimerade gaser ska inkluderas men inte kondenserade. Andra önskade att en viss tryckgräns ska införas. Sverige påtalade att konstruktionskraven för tryckkärl bör gälla för flaskorna om tillåten volym höjs. Förslaget drogs tillbaka och kommer att revideras till ett kommande möte.</p>

	<p>COSTHA och EIGA förslag om ytterligare lättnader för specifika gaser i klass 2.2 i överensstämmelse med special bestämmelse 653 i ADR/RID. Blandade synpunkter framfördes på förslaget och det antogs inte. Baserat på synpunkterna ville COSTHA att subkommittén övervägde ett förslag om att utöka volymbegränsningen för gaser i klass 2.2 från 120 ml till 1000 ml (1 liter) som begränsade mängd.</p>	
<p>5. (c) Övriga frågor</p>		
<p>2021/6 +INF.5</p>	<p>Särskilda förpackningsbestämmelser för gods i klass 2 - 4.1.6.1.8 Krav på ventilskydd +Justering (EIGA) EIGA:s förslag syftade till att klargöra bestämmelserna på ventilskydd och ändringar i delavsnitt 4.1.6.1.8 föreslås. Avsikten var inte att tillföra ytterligare krav. INF.5 innehöll en justering av ordet ”protection” till ”protective i förslaget.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
<p>2021/10 +INF.39</p>	<p>Uppdaterade ISO-standarder för klass 2 +Rättelser (ISO) Vissa standarder som anges i FN-rekommendationerna har uppdaterats. ISO föreslog att: -”ISO 11114-1:2012” ersätts av “ISO 11114-1:2020” i SP 379, 4.1.6.1.2, 6.2.2.2 och 6.7.5.2.4 (a), -”ISO 16148:2016” ersätts av ”ISO 16148:2016 + Amd.1:2020”, -”ISO 13088:2011” ersätts av ”ISO 13088:2011 + Amd.1:2020”, och -”ISO 11118:1999 ersätts av ”punkt 1 i ISO 11118:2015 + Amd.1:2019”. I INF.39 rättade ISO till förslag 2 genom att ändra årtalet i den nya standarden till</p>	<p>Sverige och andra stödde uppdateringarna och samtliga förslag i dokumentet antogs.</p>

	”2016” samt ändrade förslag 4 gällande hänvisningen till förpackningsinstruktion, vilken ska vara ”P206”.	
INF.38	<p>Rapport från arbetsgruppen om gränsen för tryck*volymprodukt för tryckkärl (arbetsgruppen för tryckkärl)</p> <p>Arbetsgruppen presenterade sitt resultat efter två genomförda informella möten och önskade få sub-kommitténs synpunkter på det arbete som hittills genomförts.</p>	Arbetsgruppen kommer att fortsätta sitt arbete med att ta fram en lämplig gräns för tryck*volymprodukt.
6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
6. (a) Märkning och etikettering		
	-	
6. (b) Förpackningar, inklusive användning av återvunna plastmaterial		
2021/4	<p>Kriterier för att klara topplyftsprovnigen för storförpackningar av trä och papp (Tyskland)</p> <p>För att förtydliga att topplyftsprovnigen också krävs för storförpackningar av trä eller papp, föreslog Tyskland att texten i 6.6.5.3.2.4 (a) ändras så att den mer liknar definitionen av kriterierna för att klara staplingsprovet i 6.6.5.3.3.5 (a). 6.6.5.3.2.4 (a) föreslås lyda:</p> <p><i>“Metal and rigid plastics All types of large packagings other than flexible large packagings: no permanent deformation which renders the large packaging, including the base pallet, if any, unsafe for transport and no loss of contents.”</i></p>	Förslaget antogs.

<p>2021/20 +INF.22</p>	<p>Test av icke brännbart material för förpackningar som ska användas för litiumbatterier (Belgien) +Kommentarer (Sverige)</p> <p>I dokument 2020/71 från föregående möte upptäcktes en tolkningssvårighet gällande kravet på att testa brännbarheten kopplat till kollin avsedda för transport av defekta celler och batterier enligt förpackningsinstruktionerna P908 och LP904 eller för små produktionsserier om högst 100 celler eller prototyper av celler och batterier under P910 och LP905. Vid mötet beslutades att det är brännbarheten hos värmeisoleringsmaterialet och det stötdämpande materialet som används i förpackningen som ska bedömas enligt en standard godkänd av den behöriga myndigheten. Belgien föreslog att lydelsen i P908 punkt 5, P910(1)(e), P910(2)(d), LP904 punkt 5 samt LP905 (1)(e) justeras för att underlätta tolkningen och att en anmärkning läggs till under dessa stycken. Anmärkningen föreslogs lyda:</p> <p><i>NOTE: An example of a standard for assessing the non-combustibility is ISO 1182.”</i></p> <p>Sverige stödde förslaget, men lämnade kommentarer på Belgiens förslag och föreslog att kriterier införs för när brandprovning ska ske enligt standarden.</p>	<p>Första delen (första meningen) i Belgiens olika förslag antogs.</p> <p>Däremot var många länder emot att införa en standard, då denna ansågs för begränsande. Eftersom majoriteten inte ville införa en standard, så föll Sveriges förslag att ta fram acceptanskriterier.</p> <p>Sverige fick visst stöd för sista delen i förslaget att ta bort kravet på godkännande från behörig myndighet, men inget beslut togs om detta.</p>
<p>INF4</p>	<p>Revidering av ISO 535:1991 (Spanien)</p> <p>Med anledning av att ISO-standard 535:1991 har uppdaterats, föreslog Spanien att referensen “ISO 535:1991” ändras till “ISO 535:2014” i avsnitten 6.1.4.12.1, 6.5.5.4.17, 6.5.5.5.3 och 6.6.4.4.1.</p>	<p>Sverige och alla andra stödde förslaget och det antogs.</p>

<p>INF.6 +INF.26 +INF.42</p>	<p>Styrande aspekter på användningen av återvunnen plast (Belgien) +Kommentarer ((ICCR, ICIBCA och ICPP) +Kommentarer (Storbritannien)</p> <p>Med anledning av diskussionen om återvunnen plast och ”lämpligt plastmaterial” vid föregående möte, anser Belgien att reglerna gällande bl.a. märkning av plastförpackningar är otydliga och tvetydiga. Belgien ville att sub-kommittén lämnar synpunkter på följande frågeställningar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ”Lämpligt plastmaterial” är en bred och ospecifik fras som kan tolkas väldigt olika. Bör det förtydligas när plastmaterial kan anses vara lämpligt? - Beroende på vad som är definierat att vara ”lämpligt plastmaterial”, är det nödvändigt att se över vad som avses vara ”återvunnet plastmaterial”? - Är ett prestationsbaserat provningsätt enbart baserat på prototyptestning tillräckligt för att avgöra om återvunnet plastmaterial är lämpligt? Eller bör kriterier för källmaterialet inkluderas för att bestämma detta? - Ska alla typer av plastförpackningar för farligt gods anses jämförbara utifrån användningen av återvunnet material eller anses ett tillvägagångssätt baserat på typen av förpackning vara bättre? Är dessutom en metod baserad på innehållet som dessa förpackningar är avsedda att innehålla (t.ex. fast kontra flytande) att föredra? - Är det nödvändigt att alla förpackningar tillverkade av återvunnen plast är unikt märkta för att särskilja dem från förpackningar gjorda av ny plast? 	<p>Det blev en kort diskussion och det beslutades att ytterligare arbete ska genomföras i en arbetsgrupp innan nästa möte.</p> <p>Synpunkter i frågan kan skickas till Belgiens representant: <i>remko.dardenne@mobilite.fgov.be</i></p>
---	--	--

	<p>- Bör en mer generell användning av återvunnen plast för tillverkning av förpackningar avsedda för internationell transport av farligt gods regleras i FN-rekommendationerna? Eller bör detta överlåtas till olika behöriga myndigheter? I INF.26 gav branschorganisationerna för plastförpackningar sin syn på Belgiens frågor. I INF.42 lämnade Storbritannien kommentarer och sina svar på de frågor som Belgien ställer i INF.6.</p>	
6. (c) UN-tankar		
<u>2021/5</u>	<p>Fråga om tolkning av 6.7.2.19.5 och 6.7.3.15.5 om att utesluta den invändiga kontrollen för UN-tankar (Tyskland)</p> <p>I 6.7.2.19.5 och 6.7.3.15.5 beskrivs de kontroller och provningar som måste genomföras som en del av den 2,5-årsvisa mellanliggande kontrollen. Den mellanliggande kontrollen måste bl.a. innehålla invändig kontroll av UN-tanken. I 6.7.2.19.5 anges att den invändiga kontrollen får utelämnas eller ersättas med andra kontrollförfaranden när UN-tanken är avsedd för transport av ett enda ämne. Vid föregående möte ställde Tyskland frågan om vem som egentligen får godkänna utelämnandet av den invändiga kontrollen. Utifrån svar som lämnades, framgick att texten tolkas på olika sätt och att bestämmelserna behöver förtydligas. Utifrån synpunkterna har två huvudsakliga alternativ för att utlämna den invändiga kontrollen framkommit. Alternativ 1 innebär att den invändiga kontrollen kan utelämnas om UN-tanken endast är godkänd för ett enda ämne eller gas i enlighet med tygodkännandet. Alternativ 2 innebär att den invändiga kontrollen kan utelämnas om provningsrapporten från den</p>	<p>Flera ansåg att nuvarande text är tillräcklig, medan några stödde en utveckling av alternativ 1 och andra tyckte att alternativ 2 var att föredra. Sverige stödde alternativ 1. Tyskland drog tillbaka förslaget för att eventuellt lämna in ett nytt förslag.</p>

	<p>tidigare 5-årskontrollen av UN-tanken anger att tanken endast är avsedd för transport av ett enda ämne eller gas. Däremot ska den invändiga kontrollen genomföras om andra ämnen eller gaser ska transporteras i tanken. Tyskland föreslog ändringar i 6.7.2.19.5 respektive 6.7.3.15.5.</p>	
<p>2021/8 +INF.3 +INF.41 +INF.47</p>	<p>Införande av det nya avsnittet 6.9.3 “Krav på konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av ventiler, tryckavlastningsanordningar och manluckor av fiberarmerad plast för UN-tankar +Kompletterande presentation +Förslag om nytt avsnitt 6.9.3 (Ryssland)</p> <p>I december 2020 antogs ändringar till FN-rekommendationerna och inkluderade ett nytt kapitel 6.9 om krav på konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av UN-tankar med tankskal av fiberarmerade plastmaterial (FRP). Eftersom ventiler, tryckavlastningsanordningar och manluckor tillverkade av metalliska material för tillfället är monterade på alla typer av UN-tankar, ville Ryssland informera om att denna utrustning har en kortare livslängd jämfört med tanken själv, särskilt för frätande ämnen. Ryssland menar att om FRP används istället för metall till den nämnda utrustningen så leder det till ökad livslängd och färre reparationer och därmed lägre kostnader. Underlag från undersökningar och erfarenheter av utrustning av FRP presenteras i INF.3 och Ryssland önskade en diskussion om detta genom arbete i en informell arbetsgrupp. Genom INF.41 presenterade Ryssland ett utkast till regeltext för ventiler, manluckor och tryckavlastningsanordningar som är tillverkade av fiberarmerad plast. INF.47 innehöll förslag på riktlinjer för</p>	<p>Det fanns stöd för att driva arbetet vidare i arbetsgruppen för FRP-tankar. Förslaget drogs tillbaka för ytterligare revideringar. Förslaget om riktlinjer för arbetsgruppen genom INF.47 antogs.</p>

	arbetsgruppen som ska jobba vidare med denna fråga.	
2021/9	<p>Förslag om ändringar i kapitel 6.7 i FN-rekommendationerna (IDGCA)</p> <p>Enligt punkt 6.7.2.18.1 i FN-rekommendationerna ska behörig myndighet eller utsett organ utfärda ett typgodkännandecertifikat för varje ny konstruktion av en UN-tank. I 6.7.2.18.2 (a) anges standarden ISO 1496-3:1995, men denna standard gäller enbart för tankcontainrar och IDGCA föreslog att standardreferensen byts ut mot en referens till ”bilaga II i CSC-konventionen eller annan lämplig standard. De föreslog även att en definition för ”tankcontainer” införs i 6.7.2.1.</p>	Det fanns inget direkt stöd för förslaget. IDGCA tyckte ända att det finns behov av förtydliganden och återkommer med ett reviderat förslag till ett kommande möte.
2021/11 +INF.30 +INF.46	<p>Flexibilitet hos UN-tankar av fiberarmerad plast (FRP) (Storbritannien) +Kommentarer (Arbetsgruppen för FRP-tankar)</p> <p>Även om ett beslut om att införa nya bestämmelserna för UN-tankar av fiberarmerad plast (FRP) i ett nytt kapitel 6.9 antogs av Sub-kommittén, var Storbritannien bekymrade för att UN-tankar av FRP inte har samma motståndskraft mot oavsiktliga skador m.m. som konventionella UN-tankar av metall och att UN-tankarna av FRP inte klarar kraven motsvarande 6.7.2.4.2 och 6.7.2.4.3, vilka gäller för UN-tankar av metall. Om andra experter också anser att principerna motsvarande de som anges i 6.7.2.4.2 och 6.7.2.4.3 bör gälla för FRP-tankarna för att säkerställa säkerhetsnivån, föreslog Storbritannien att de som är intresserade bör ta fram förslag för överväganden till det 59:e sub-kommittémötet. Arbetsgruppen för FRP-tankar lämnade kommentarer och förslag på</p>	<p>Förslagen i INF.30 antogs.</p> <p>Länder som har tvexsamheter gällande de nya bestämmelserna om tankar av fiberarmerad plast bör kontakta Storbritannien innan nästa möte.</p>

	justeringar i texten om FRP-tankar utifrån Storbritanniens dokument. Ryssland lämnade kompletterande information om brandtester.	
<u>2021/24</u>	<p>Introduktion av en bestämmelse för att erhålla en säkerhetsnivå för tankskal av fiberarmerad plast i UN-tankar (kapitel 6.9) som är likvärdig med den som uppnås för UN-tankar av metall (kapitel 6.7) (ITCO)</p> <p>ITCO föreslog ett antal ändringar i det nya kapitlet 6.9 som gäller specificering av minsta tanktjocklek för att uppnå samma säkerhet för UN-tankar av fiberarmerad plast som för sådan av metall.</p>	Det fanns stöd för principen men mer arbete behöver göras. Förslaget drogs tillbaka och ITCO avser att återkomma med reviderat förslag efter diskussion med intresserade delegater.
6. (d) Övriga förslag		
<u>2021/2</u>	<p>Införande av en anmärkning till 1.1.1.7 för att säkerställa konsekvent tolkning (Storbritannien)</p> <p>För att förtydliga hur de standarder som refereras i FN-rekommendationerna ska tillämpas, föreslog Storbritannien att en anmärkning införs i 1.1.1.7. Motsvarande ändring har nyligen antagits för RID/ADR. Anmärkningen föreslogs lyda:</p> <p><i>“NOTE: A standard provides details on how to meet the provisions of these Regulations and may include requirements in addition to those set out in these Regulations.”</i></p>	Förslaget antogs.
<u>2021/23</u>	<p>Ändring i 2.0.5.2 – Klassificering av föremål som innehåller prototyper av litiumbatterier eller litiumbatterier från små produktionsserier (IATA)</p> <p>IATA ansåg att det finns tolkningssvårigheter med texten i 2.0.5.2 gällande föremål som förutom annat farligt gods även innehåller litiumbatterier. IATA</p>	Det fanns förståelse för förslaget. Alternativ 1 kunde stödjas till viss del men gör att varken prototypbatterier eller batterier som tillverkas i liten skala (enligt SP 310) inte får finnas i föremål. De flesta stödde alternativ 2, men det

	<p>ansåg att exemplet i parentesen sist i paragrafen om när undantag från kravet på att batterierna måste uppfylla 38.3 i testhandboken får tillämpas, är felformulerat. I stället för att syfta på prototypbatterier och batterier från små produktionsserier i enlighet med särbestämmelse 310, anges istället prototypföremål och små produktionsserier av föremål. IATA lämnade två alternativa förslag på ändringar i 2.0.5.2.</p>	<p>ansågs att mer arbete behöver göras. IATA drog tillbaka förslaget för ytterligare arbete.</p>
<p><u>2021/25</u> <u>+INF.13</u></p>	<p>Tolkningsproblem i 7.5.2.3 i ADR +Förtydligande (COSTHA)</p> <p>COSTHA har tidigare lyft denna fråga på WP.15 för ADR. Den möjlighet som ges i 7.5.2.3 i ADR om att under vissa villkor samlasta ämnen som är förbjudna att samlasta enligt tabellerna i 7.5.2.1 resp. 7.5.2.2, hänvisar till kollits etiketter och inte till den klass som godset tillhör. Detta medför att den möjlighet till samlastning som erbjuds i 7.5.2.3 aldrig kan bli tillämplig eftersom den inte får användas för kollin som har en klass 1-etikett, och inte heller mellan olika samhanteringsgrupper i klass 1. Tabell 7.5.2.1 resp. 7.5.2.2 innehåller dock inga andra förbud. COSTHA anser att skrivningen i 7.5.2.3 är förvirrande. De föreslog följande:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om dagens hänvisning till kollits etiketter är korrekt så kan 7.5.2.3 tas bort helt. Detta eftersom den inte erbjuder någon ytterligare samlastningsmöjlighet än vad som redan är tillåtet enligt tabellerna i 7.5.2.1 resp. 7.5.2.2. 2. Om dagens skrivning är tänkt att syfta på godset klassificering (dvs. etikett för primärfara), så ska texten i 7.5.2.3 omformuleras. <p>Genom INF.13 efterfrågar COSTHA</p>	<p>Förslaget diskuterades kort och COSTHA kommer att lämna ett förslag till Jointmötet tillsammans med CEFIC för att förtydliga texten i ADR/RID. Därefter kommer de att återkoppla till subkommittén i december.</p>

	vägledning från sub-kommittén gällande tolkningen av 7.5.2.3.	
2021/29	<p>Redaktionella ändringar (Sekretariatet)</p> <p>Sekretariatet föreslog ett antal redaktionella ändringar. Misstagen upptäcktes i samband med harmoniseringsmötet för att införa relevanta ändringar i ADR/RID 2023 utifrån den 22 utgåvan av FN-rekommendationerna.</p>	Förutom ändringen i 6.2.1.5.4 antogs förslagen i dokumentet.
2021/30 INF.18 +INF.37	<p>Förslag om att skapa en informell arbetsgrupp om kvalitet +Tillägg + Förslag om att introducera begreppet "virtuell närvaro" till FN-rekommendationerna (IDCGA)</p> <p>FN-rekommendationerna, liksom RID/ADR innehåller bestämmelser om kvalitetssystemet för tillverkaren av inneslutningar och kvalitetssystemet för det kontrollorgan som granskar tillverkaren. Begreppen "kvalitet", "kvalitetssystem", "kvalitetssäkringssystem", "kvalitetssäkringsprogram" och "kvalitetsledningssystem" har olika betydelse i olika kapitel regelverken. IDGCA föreslog att en informell arbetsgrupp inrättas för att se över kraven och utveckla ett koncept för en enhetlig förståelse för kraven på kvalitetssystemet i bestämmelserna och för godkännande genom behörig myndighet. IDGCA önskade att en diskussion skedde om vikten (eller bristen på) att införa termen "Virtuell närvaro" i FN-rekommendationerna. I fallet med stöd för förslaget föreslogs att standarder utvecklas som reglerar metoder för granskning och inspektion som sker digitalt.</p>	En allmän diskussion hölls men inga slutsatser kunde dras. IDGCA drog tillbaka förslagen och överväger om ett nytt dokument ska lämnas in.

<p>INF.11 +INF.31</p>	<p>Krav på rullband för stålfat - 6.1.4.1.4 (Kanada) +Kommentarerer (ICDM)</p> <p>Avsnittet 6.1.4.1.4 anger följande om rullband: ” <i>Manteln hos fat med volym över 60 liter ska som regel vara försedd med minst två expanderade eller påpressade rullband. Om påpressade rullband används, ska de omsluta manteln tätt och vara fästa så att de inte kan flytta sig. Rullband får inte fästas med punktsvetsning.</i>” Kanada undrade hur frasen ”ska som regel” ska tolkas och om ”ska” innebär något av obligatorisk. Samma förtydligande önskades även gällande 6.1.4.2.3 för aluminiumfat och 6.1.4.3.3 för fat av annan metall än stål och aluminium. ICDM stödde Kanadas dokument och lämnade förslag på ändring av text för att tydliggöra bestämmelserna.</p>	<p>Det fanns stort stöd för förslagen, men eftersom frågan hade presenterats i sena informella dokument, efterfrågades ett officiellt förslag till nästa möta. Kanada drog tillbaka förslaget och återkommer i december.</p>
<p>7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna</p>		
<p>INF.16</p>	<p>Resultat av 34:e mötet med en arbetsgrupp för framtagande av IMDG-koden “Editorial and Technical Group” (the IMDG Code) (IMO)</p> <p>En rapport från detta arbetsgruppsmöte för regler om transport av farligt gods till sjöss redovisades och vissa ändringar föreslogs.</p>	<p>Förslagen antogs.</p>
<p>8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)</p>		
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna		
INF.29	<p>Förslag om att lägga till förklarande text i Guiding Principles och att lägga till en rad i tabell 4.2 i tilldelningen av förpackningar som ett resultat av det nya UN-numret för koboltdihydroxidpulver och dess fortsatta transport i IBC-behållare (RPMASA och ICPP)</p> <p>Ett förslag framfördes om att lägga till text i tabell 4.2 om tilldelning av förpackningsinstruktioner till olika ämnen och klasser. Det angavs två olika alternativ.</p>	<p>Det fanns visst stöd för alternativ 2 men förbättring av texten behövs. RPMASA drog tillbaka förslaget och återkommer med reviderat förslag till nästa möte.</p>
10. Frågor relaterade till GHS		
10. (a) Tester för oxiderande ämnen		
	-	
10. (b) Samtidig klassificering av fysiska faror och dominerande faror		
	-	
10. (c) Övriga frågor		
INF.34	<p>Förslag om en enkel definition av ordet ”giftig” (RPMASA)</p> <p>RPMASA önskade att sub-kommittén funderar över förslaget till en enkel definition av ordet ”giftig”, med följande lydelse:</p> <p><i>“Toxic means a substance or mixture which is unpleasant, noxious and has the ability to cause [serious] harm, damage or adverse effects to a person, animal, plant or other organisms under specific circumstances.”.</i></p>	<p>Det fanns inget stöd för förslaget. Dagens text ansågs vara tillräcklig och det hänvisades till att detta bör omhändertas via utbildning.</p>

11. Enhetliga tolkningar av FN-rekommendationerna		
INF.19	<p>Enade tolkningar av FN-rekommendationerna (USA)</p> <p>USA nämnde att tolkningar som görs på olika regelverk är viktiga att sprida för att få så enhetlig tillämpning som möjligt. Därför önskade USA att mötet diskuterar fördelarna med att tillhandahålla ett enhetligt tolkningssystem för bestämmelserna.</p>	En luncharbetsgrupp diskuterade USA:s förslag. Det finns stöd för fortsatt arbete.
12. Implementering av FN-rekommendationerna		
	-	
13. Farligt gods-utbildning och kompetensuppbyggnad		
INF.20	<p>Farligt gods-utbildning och kunskapsuppbyggnad (USA)</p> <p>USA påtalade vikten av lämplig utbildning för att kunna använda och följa bestämmelserna i regelverken för farligt gods. GHS har genom FN-organet UNITAR, ett utbildningsprogram framtaget och detta program inkluderar e-learning och vanlig undervisning (https://unece.org/transportdangerous-goods/capacity-building-tools-and-guidance). USA önskade diskutera om motsvarande system för att höja kunskapsuppbyggnad även borde tas fram inom farligt gods-området.</p>	En luncharbetsgrupp diskuterade USA:s förslag. Det finns stöd för fortsatt arbete.
INF.28	<p>Lägesbild över Sydafrikas farligt gods-reglering och obligatorisk utbildning(RPMASA)</p> <p>Dokumentet innehöll information från Sydafrika angående hur deras situation för utbildning om farligt gods ser ut.</p>	Information kopplad till agendapunkt 12 och 13.

14. Övriga frågor		
INF 27	<p>Rapport om framsteg i Sydafrikas arbetsgrupp om ammoniumnitrat efter katastrofen i Beirut i augusti 2020 (RPMASA)</p> <p>En presentation gavs om arbetet som pågår i Sydafrika för att utvärdera gällande regler och praxis för ammoniumnitrat för att förhindra att en liknande typ av händelse och katastrof inträffar i Sydafrika.</p>	Information
INF 43	<p>UN/OECD-seminarium om uppföljning av explosionen i Beiruts hamn 2020: "Lessons learned, experiences and good practices of ammonium nitrate storage and handling, and related accident prevention, preparedness and response: Invitation to contribute (Sekretariatet för konventionen om gränsöverskridande effekter av industriolyckor. UNECE)</p> <p>Information gavs om ett kommande seminarium som handlar om lärdomar från hamnen i Beirut och andra ammoniumnitratexplosioner, erfarenheter och god praxis för lagring av ammoniumnitrat samt åtgärder för att förebygga olyckor och utföra korrekta insatser. Seminariet kommer äga rum 14 december 2021.</p>	Information. Sverige deltar i en rådgörande kommitté inför seminariet i december.

Best regards,

Josefine Gullö

Enheten för hantering av farligt gods och brandfarlig vara