



Datum  
2018-07-09  
Ert datum

Diariernr  
2018-02098  
Er referens

Avdelningen för utveckling av samhällsskydd  
Enheten för säker hantering av farliga ämnen  
Josefine Gullö  
010-240 5224  
josefine.gullo@msb.se

Sändlista

## Rapport från det 53:e mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG)

Officiell rapport från 53:e mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG), 25 juni - 4 juli 2018 i Genève, Schweiz, publiceras inom några veckor på [FN:s webbplats](#) under benämningen **ST/SG/AC.10/C.3/106**.

Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam.

Följande 21 nationer deltog: Argentina, Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Nederländerna, Polen, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tyskland, USA och Österrike samt observatörsnationerna Nya Zeeland, Qatar och Slovakien.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, OTIF, ICAO, IAEA, WHO och IMO samt cirka 30 internationella intresseorganisationer.

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>1. Antagande av dagordningen</b>		
<a href="#">/105 + Add.1</a>	Agenda för mötet med lista över dokument under varje agendapunkt	Agendan antogs.
<a href="#">INE.1+INE.2</a> <a href="#">INE.12</a>	Lista över dokument Tidtabell för mötet	
<b>2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor</b>		
<a href="#">INE.67</a>	<b>Rapport från explosivarbetsgruppen</b> Rapporten innehöll resultatet från diskussionerna om dokumenten under agendapunkt 2 samt 10 (b) och (d) nedan.	Se respektive dokument nedan. Rapporten från arbetsgruppen antogs.

MSB Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

**Postadress:**  
651 81 Karlstad

**Besöksadress:**  
Stockholm: Fleminggatan 14  
Karlstad: Norra Klaragatan 18  
Sandö: Sandövägen 7  
Revinge: Revingeby

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00  
  
registrator@msb.se  
www.msb.se

Org nr.  
202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>2. (a) Översyn av testserie 6</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>2. (b) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken</b>		
<a href="#">INF.22</a>	<b>Rekommendationer för testserie (IME)</b> IME föreslog ändringar i testhandboken för testserie 8 för test av ammoniumnitratemulsioner. De önskade att införa ett nytt test för "minimum burning pressure (MBP)" som 8 (c) (ii).	Det fanns visst stöd för förslaget, medan andra var emot förslaget. IME kommer återkomma med ett reviderat förslag till nästa möte där eventuell röstning kommer att ske för att få fram ett beslut.
<a href="#">INF.39</a>	<b>Inkonsekvent användning av termen "en praktisk explosiv eller pyroteknisk effekt" i FN-rekommendationerna och testhandboken (Sverige)</b> Termen "a practical explosive or pyrotechnic effect" verkar ha olika betydelser i FN-rekommendationerna och testhandboken. Sverige undrade om ordet "practical" bör strykas och önskade att frågan diskuteras.	Det fanns viss förståelse för förslaget. Sverige kommer att överväga kommentarerna från arbetsgruppen och återkomma med ett nytt förslag.
<b>2. (c) Elektroniska sprängkapslar</b>		
<a href="#">2018/58</a>	<b>Nya UN-nummer för elektroniska sprängkapslar (AEISG)</b> AIESG önskade att tre nya UN-nummer införs för elektroniska sprängkapslar med klassificering 1.1B, 1.4B respektive 1.4S. Denna typ av sprängkapslar passar inte in under befintliga UN-nummer för elektriska sprängkapslar eftersom de har en annan konstruktion samt vissa fördelar ur säkerhets- och transportskyddsperspektiv. Denna fråga diskuterades även under sommaren 2017 där Sverige hade lämnat in ett eget förslag, <a href="#">INF.33</a> .	Förslaget från AEISG antogs med vissa ändringar.
<b>2. (d) Vägledning för tillämpning av testserierna 3 och 4</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>2. (e) Stabilitetstest för industriell nitrocellulosa</b>		
2018/9 -INF 7	<p><b>Stabilitetstest för nitrocellulosablandningar (CEFIC) + Klassificering av okänsliggjorda explosivämnen i syfte för hantering och användning enligt GHS kapitel 2.17: Testresultat av industriell nitrocellulosa (CEFIC och WONIPA)</b></p> <p>Stabilisering av nitrocellulosa (NC) är ett avgörande och kritiskt steg i tillverkningsprocessen av NC. Detta måste göras och kontrolleras för att få stabila NC-produkter som kan transporteras och användas på ett säkert sätt utan fara för självantändning under hela dess livslängd. I INF 7 föreslog CEFIC och WONIPA ändringar i Testahandboken i 51.4.5.1 och att ett nytt bihang 11 införs. De testresultat som tagits fram av Tysklands behöriga myndighet BAM enligt "SprengLR011" föreslogs utgöra en grund.</p>	<p>Förslaget stöddes enhälligt och antogs med några ändringar. Även INF.7 stöddes och antogs med några redaktionella ändringar. Förslaget antogs preliminärt för slutligt beslut vid nästa möte.</p>
<b>2. (f) Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna för explosiver med n.o.s.-benämning</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>2. (g) Översyn av förpackningsinstruktionerna för explosiver</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>2. (h) Klassificering av föremål under UN 0349</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>2. (i) Översyn av kapitel 2.1 i GHS</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>2. (j) Övriga frågor</b>		
<a href="#">2018/6</a>	<p><b>Uppdatering av referensen till standard i delavsnitt 2.1.3.6.4 i FN-rekommendationerna (Tyskland)</b></p> <p>I bestämmelserna i 2.1.3.6.4 om uteslutning från klass 1 anges att ett brandtest enligt ISO 12097-3 (för säkerhetsutrustning i vägfordon) krävs. ISO 14451-2:2013 utvecklades för att standardisera utvärderingen av andra pyrotekniska föremål, inklusive sådana i fordon. Denna standard är baserad på ISO 12097 och innehåller ett antal förbättringar. Kriterier för brandtest av krockkuddar och liknande föremål definieras och även brandtestet beskrivs. I praktiken uppfyller inte krockkuddar m.fl. de kriterier som anges för uteslutning från klass 1. Föremål som är möjliga för uteslutning är t.ex. aktiverare (pyrotekniska föremål som innehåller en tändare och möjligtvis ett pyrotekniskt ämne). Utifrån uppvärmningshastighet bedöms ISO 14451-2 vara lämpligare och Tyskland föreslog att denna standard införs istället i anmärkningen till 2.1.3.6.4 (b) samt att en uppvärmningshastighet på 80 K/min krävs.</p>	Förslaget stöddes och antogs med redaktionell ändring.
<a href="#">2018/48</a>	<p><b>Utökning av tabell för klassificering av fyrverkeriartiklar (defaulttabellen) med pyrotekniska föremål, UN 0431 (USA)</b></p> <p>Default-tabellen i 2.1.3.5.5 är begränsad till fyrverkerier med UN 0333-0337. USA ansåg att fyrverkerier som används av proffs ska kunna klassificeras som UN 0431, 1.4G, men att det ändå ska gå att utnyttja tabellen.</p>	Det fanns inget stort stöd. USA drog tillbaka förslaget men återkommer troligen med reviderat förslag till kommande möte.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">2018/52</a>	<p><b>Bestämning av elektrostatisk känslighetsurladdning (ESD) med användning av ESL-maskin Allegany Ballistics Laboratory (ABL) (SAAMI)</b></p> <p>I 4.1.5.14 finns bestämmelser för plastförpackningar att det inte ska finnas risk för uppkomst eller ansamling av statisk elektricitet eller att en urladdning förorsakar initiering eller antändning av de explosiva ämnena eller föremålen. SAAMI föreslog en testmetod för att bestämma känsligheten för elektrostatik urladdning.</p>	<p>Flera var tveksamma till förslaget. SAAMI drog tillbaka förslaget och kommer att överväga om nytt förslag ska lämnas.</p>
<a href="#">2018/53</a> <a href="#">+INF.43</a>	<p><b>En metod för att transportera explosiva ämnen som inte ännu är klassificerade (&lt;25 grams) +Kompletterande förslag (SAAMI)</b></p> <p>SAAMI lämnade ett förslag om att kunna transportera små mängder (25 g eller mindre) av explosiva ämnen som ännu inte har klassificerats. SAAMI presenterade mer testdata för de specialförpackningar som används i USA. SAAMI ville införa nya UN-nummer, förpackningsspecifikationer och särbestämmelser för dessa nya UN-nummer. I INF.43 justerades förslaget på några punkter.</p>	<p>Det fanns stort stöd i arbetsgruppen för själva principen, men det kvarstår en hel del frågor. SAAMI kommer att återkomma med ett nytt förslag till nästa möte.</p>
<a href="#">INF.17</a>	<p><b>Transport av energetiska prover för ytterligare tester (CEFIC)</b></p> <p>CEFIC föreslog att bestämmelserna i 2.0.4.3 för energetiska prover utvecklas och att ett flödesschema införs. De ansåg dessutom att bestämmelser för temperaturkontroll och uppskattning av SADT bör införas i testhandboken.</p>	<p>Det fanns visst stöd för förslaget och CEFIC uppmanades att lämna ett formellt förslag till ett kommande möte.</p>
<a href="#">INF.21</a>	<p><b>Kommentarer på UN 0222 ammoniumnitrat (IME)</b></p> <p>IME ansåg att särbestämmelse 370 behöver förtydligas så att det anges att UN 0222 endast får användas för</p>	<p>Några länder stödde förslaget medan andra ansåg att ändringen inte löser det bakomliggande problemet. IME drog tillbaka förslaget för att återkomma vid ett senare möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	ammoniumnitrat som uppfyller angivna villkoren.	
<a href="#">INF.24</a>	<b>Tilldelning av LP101 till fler poster i farligt gods-listan (Storbritannien)</b> Storbritannien föreslog att fler ämnen och föremål i klass 1 ska få förpackas enligt LP101. Detta gäller för ämnen idag som tilldelats förpackningsinstruktion P130. Dessutom föreslogs att PP 67 och L1 ska tas bort och istället anges i 4.1.5, särskilda förpackningsbestämmelser för gods i klass 1.	Det fanns inget större stöd för förslaget. Storbritannien kommer att överväga om ett nytt förslag ska lämnas in.
<b>3. Listning, klassificering och förpackning</b>		
<a href="#">2018/4</a>	<b>Viskösa vätskor som inte omfattas av bestämmelserna (Spanien)</b> Enligt 2.3.2.5.1 är viskösa vätskor undantagna under vissa villkor. T.ex. ska flampunkten vara $23 \leq ^\circ\text{C} \leq 60$ och kriterierna för lösningsmedlets separeringsförmåga i delavsnitt 32.5.1 i testhandboken ska uppfyllas. I testhandboken anges att testet ska genomföras på viskösa vätskor med flampunkt under $23 \text{ }^\circ\text{C}$ , vilket enligt författarna innebär att testet inte gäller för de vätskor som anges i 2.3.2.5.1 i FN-rekommendationerna. Spanien föreslog att flampunktsangivelsen i 32.5.1.1 i testhandboken stryks.	Majoriteten stödde förslaget och det antogs.
<a href="#">2018/7</a>	<b>Namn och beskrivning för UN 3363 (Tyskland)</b> Tyskland lämnade två alternativ på ändring av namn och beskrivning för UN 3363 i förpackningsinstruktion P907 med anledning av att transportbenämningen ändrats och vissa ändringar antogs för SP 301 vid föregående möte.	Sverige och andra stödde förslaget i alternativ 1 medan andra föredrog alternativ 2. Förslaget i alternativ 1 antogs.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2018/11	<p><b>Ändringar av benämningar för ett antal UN-nummer (Spanien)</b> Spanien hade jämfört benämningarna i den spanska utgåvan med de engelska och franska och föreslog ett antal justeringar.</p>	Förslaget antogs.
2018/13 + INF.6	<p><b>Klassificering av självupplåsnings livräddningsutrustning +Kompletterande information (Tyskland)</b> Tyskland beskrev en typ av självupplåsnings flytutrustning som används i bärgningssyfte under vatten, s.k. SRD-utrustning. De ansåg vid förra mötet att nuvarande benämning för UN 2990, livräddningsutrustning, inte omfattar SRD-utrustning och föreslog då att benämningen kompletteras samt att särbestämmelse 296 ändras för att täcka in denna typ av utrustning. Vid föregående möte fanns motstånd mot detta förslag och Tyskland lämnade därför förslag på ett antal alternativa lösningar. INF.6 innehöll exempel och säkerhetsdatablad på utrustning.</p>	Sverige stödde alternativ 1 medan de flesta andra ansåg att något av de andra alternativen var bättre. Alternativ 4 fick många röster. Tyskland drog tillbaka förslaget och kommer att arbeta fram nytt förslag med utgångspunkt från alternativ 4.
2018/14	<p><b>Spanska benämningar för explosiver (Spanien)</b> Spanien föreslog att benämningar och beskrivningar för ett stort antal explosiver ändras i den spanska utgåvan.</p>	Sverige skickade informella synpunkter angående benämningarna under punkt 44-45. Dessa beaktades och Spanien framförde ett reviderat förslag som antogs.
2018/20 + INF.70	<p><b>Klassificering och förpackning av smittförande avfall i kategori A (Kanada)</b> Vid ett antal möten har det diskuterats vilka bestämmelser som bör gälla för smittförande avfall i kategori A (t.ex. avfall som innehåller Ebola-virus). Förpackningskrav och tillhörande provning som gäller andra smittförande ämnen i kategori A (UN 2814 och 2900) anses vara irrelevanta och bygger helt på att det är flytande ämnen som ska</p>	Förslaget stöddes principiellt, men ett antal kommentar framfördes, vilket gjorde att Kanada lämnade ett reviderat förslag i INF.70. Detta antogs preliminärt med några få redaktionella ändringar. Slutligt beslut tas i december.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>transporteras. Bestämmelser för avfall som i huvudsak är fast material har nu utvecklats och ett preliminärt beslut togs under sommaren 2016. Kanada lämnade nu förslag på mindre ändringar i dessa preliminära bestämmelser. Ett reviderat förslag lämnades i INF.70 efter diskussioner i en luncharbetsgrupp.</p>	
<a href="#">2018/21</a> <a href="#">+INF.62</a>	<p><b>Revidering av förpackningsinstruktion P801 (Kanada)</b> Detta ämne har diskuterats vid flera möten och handlar om att nuvarande förpackningsinstruktion P801 för UN 2794, 2795 och 3028 inte beaktar att batterier kan vara skadade och läcka elektrolyt. Dessutom används begreppet "batterilåda" och det är oklart hur använda batterier kan transporteras osäkrade i lådan och fortfarande uppfylla kravet på t.ex. säkring för att förhindra rörelse. Kanada föreslog att P801 ändras för att underlätta användningen och öka säkerheten vid transport av batterier med UN 2794, 2795 och 3028. I INF.62 presenterade Kanada ett reviderat förslag utifrån synpunkter som framfördes på mötet.</p>	<p>Efter omfattande diskussioner, drog Kanada tillbaka förslaget i 2018/21 och lämnade ett reviderat förslag i INF.62, vilket antog.</p>
<a href="#">2018/25</a> <a href="#">+INF.31</a> <a href="#">+INF.59</a>	<p><b>Förtydligande om provningskrav för smittförande ämnen i kapitel 6.3 (Kanada)+Kommentarer (Storbritannien) +Reviderat förslag (Kanada och Storbritannien)</b> Kanada föreslog ett antal ändringar i kapitel 6.3 då det finns en del felaktigheter och speciellt då motsägelse mellan 6.3.5.2.2 och 6.3.3.6.3 angående provningskrav på förpackningar som ska innehålla torris. Storbritannien stödde de flesta förslagen, men hade två egna förslag på alternativ lösning. I INF.59</p>	<p>Förslaget stöddes principiellt, men behövde justeras på vissa punkter. INF.59 innehöll ett antal punkter med ändringar till texten i dokument 2018/25. Detta antogs.</p>



Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>presenterades ett antal ändringar efter synpunkter som framkom på mötet.</p>	
<p>2018/26 +INF.68</p>	<p><b>Genomgång av definitionen för smittförande ämnen och tabellen i 2.6.3.2.21 (Kanada)</b> Kanada gav förslag på nya ämnen som ska införas i tabellen i 2.6.3.2.2.1 över exempel på smittförande ämnen. Dessutom ges förslag på hur vissa ämnen ska stavas och slutligen föreslås ändringar i 2.6.1 (b) och 2.6.3.1 i definitionen. Motiveringen till dessa ändringar är att en anpassning bör ske till den nuvarande vetenskapliga terminologin som används över hela världen. Reviderat förslag lämnades genom INF.68.</p>	<p>Sverige (och de flesta andra) stödde förslaget principiellt men föreslog redaktionella ändringar. Sverige framförde även synpunkter från Folkhälsomyndigheten om två nya ämnen (SARS och MERS) som också bör föras in i listan över exempel. Kanada lämnade ett alternativt förslag i INF.68 med enbart två mindre ändringar till texten i kap 2.6. INF.68 antogs.</p>
<p>2018/28</p>	<p><b>Benämningar som är tilldelade SP117 och 123 (COSTHA)</b> COSTHA föreslog att SP117 ersätts av SP123 för 6 UN-nummer (3172, 1387, 1856, 1857, 2216 och 3360). Detta innebär i så fall att dessa ämnen endast anses som farligt gods vid sjö- och lufttransport. Dessutom föreslogs för UN 3166 och 3171 att särbestämmelse 123 tas helt bort eftersom dessa två UN-nummer numera regleras även för landtransport.</p>	<p>Många synpunkter framfördes och förslaget antogs för vissa UN-nummer (1372, 1387, 1856, 1857 och 3360) men COSTHA drog tillbaka förslagen för UN 2216, 3166 och 3171.</p>
<p>2018/29</p>	<p><b>Organiska peroxider: nya beredningar som ska anges i 2.5.3.2.4 och IBC520 (CEFIC)</b> För DI-(4-TERTBUTYL CYCLO HEXYL) PEROXYDI CARBONATE föreslogs klassificering och förpackningsmetod i 2.5.3.2.4 ändras. Dessutom föreslog CEFIC att två nya benämningar läggs till under UN 3119 i förpackningsinstruktion IBC520.</p>	<p>Sverige och andra länder stödde förslaget och det antogs.</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">2018/38</a>	<p><b>Redaktionella ändringar till den franska och engelska texten av FN-rekommendationerna. (Kanada)</b> Kanada ansåg att ett antal ändringar bör göras i del 2 för att harmonisera FN-rekommendationerna och dess olika språkversioner.</p>	<p>Många var tveksamma till förslaget och Kanada drog tillbaka dokumentet för att arbeta om det.</p>
<a href="#">2018/47</a>	<p><b>Förslag att ändra SP 375 som den är tillämpad för UN 3077 och 3082 (DGAC och COSTHA)</b> Författarna föreslog att mängden miljöfarliga ämnen som kan undantas från bestämmelserna utökas från 5 l/kg till 30 l/kg. De motiverade detta med att inga incidenter har hänt, faran med dessa ämnen är låg och en ökning underlättar för industrin då en vanlig mängd som transporteras är just enkelförpackningar i storleken av 30 l/kg.</p>	<p>Sverige och de flesta andra stödde inte. USA ansåg att ytterligare arbete kan göras. Förslaget drogs tillbaka.</p>
<a href="#">INF.14</a>	<p><b>Klassificering av strontiummetall och sekunder frätande fara hos alkalimetaller och alkaliska jordartsmetaller (Österrike)</b> Österrike ställde en fråga om vilket UN-nummer, UN 3208 METALLISKT ÄMNE, VATTENREAKTIVT, N.O.S. eller 3131 VATTENREAKTIVT FAST ÄMNE, FRÄTANDE, N.O.S., som ska användas vid klassificering av strontiummetall samt om alkalimetaller och alkaliska jordartsmetaller ska anses ha frätande sekundärfara.</p>	<p>Ytterligare testdata behövs för att lägga till frätande fara som sekundärfara till ämnet. Österrike drog tillbaka förslaget och avser att återkomma med reviderat dokument.</p>
<a href="#">INF.19</a> <a href="#">+INF.61</a>	<p><b>Tilldelning av särbestämmelse 356 till UN 3529 (IATA)</b> IATA föreslog att UN 3529, MASKIN, BRÄNSLECELL, MED BRANDFARLIG GAS SOM DRIVMEDEL tilldelas SP 356 som handlar om metallhydridlagringssystem.</p>	<p>Förslaget stöddes men några redaktionella ändringar ansågs nödvändiga. IATA drog tillbaka förslaget och återkom med ett reviderat förslag i INF.61. Detta antogs.</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">INF.23</a>	<b>Ändringar i förpackningsinstruktion P404 (CEFIC)</b> CEFIC föreslog ändringar gällande skruvförslutning med tätning i P404 som gäller för pyrofora fasta ämnen.	Förslaget fick stöd men behövde justera redaktionellt. CEFIC drog tillbaka förslaget och återkommer till nästa möte.
<a href="#">INF.26</a>	<b>Teknisk benämning för miljöfarliga ämnen i klass 9 (UN 3077 och UN 3082) (IPPIC)</b> Vid en transport av miljöfarliga ämnen så ska det i godsdeklarationen införas den tekniska benämningen. Den tekniska benämningen ska vara en "vedertagen kemisk benämning". IPPIC ville ta bort kravet på att lägga till denna kemiska benämning eftersom de ansåg att en räddningsinsats för miljöfarliga ämnen vid en olycka inte skiljer sig något beroende på vilken typ av "ämne" som utgör den kemiska benämningen. Det bör räcka att endast ange "UN 3077 MILJÖFARLIGT ÄMNE, FAST, N.O.S., eller UN 3082 MILJÖFARLIGT ÄMNE, FLYTANDE, N.O.S." i godsdeklarationen.	Förslaget fick inget direkt stöd. IPPIC drog tillbaka förslaget och återkommer eventuellt till nästa möte.
<a href="#">INF.29</a>	<b>Transportbenämningar för UN 0237 och UN 0288 (Spanien)</b> Spanien föreslog att transportbenämningar ändras för UN 0237 och 0288 i de spanska och franska versionen för att överstämna med den engelska.	Detta diskuterades i explosivarbetsgruppen och det fanns stöd för ändringar i den spanska utgåvan men inte i den franska. Ändringen antogs.
<a href="#">INF.32</a>	<b>Transport av bariumkarbonat som ej farligt gods (Spanien)</b> Spanien föreslog att särbestämmelse 177 ändras för att förtydliga att bariumkarbonat inte är farligt gods. I särbestämmelse 177 anges idag att bariumsulfat inte omfattas av bestämmelserna.	Det fanns visst stöd, men data om ämnet behöver studeras mer. Spanien drog tillbaka dokumentet och återkommer med formellt förslag till nästa möte.

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">INF.50</a>	<p><b>Undantag för polymeriserande ämnen (CEFIC)</b> CEFIC önskade att undantag införs för polymeriserande ämnen i klass 4.1. De motiverade detta eftersom det finns motsvarande undantag för självreaktiva ämnen i klass 4.1 (2.4.2.3.3.3) och organiska peroxider i klass 5.2 (2.5.3.3.2). Undantaget föreslogs utformas på liknande sätt som undantaget för explosiva ämnen i 2.1.3.6.4.</p>	<p>Detta förslag publicerades väldigt sent och få framförde kommentarer. CEFIC återkommer med förslag till kommande möte.</p>
<b>4. Elektriska lagringssystem</b>		
<b>4. (a) Provning av litiumbatterier</b>		
<a href="#">2018/50</a>	<p><b>Test av urladdade primära litiumceller och batterier (PRBA och RECHARGE)</b> Författarna föreslog att krav på provningar av urladdade celler och batterier tas bort för testerna T.1-T.5 och T.6 i testhandboken. De hänvisade till data från tester som gjorts och som visar att det inte blir någon skillnad på testresultaten på laddade och urladdade celler och batterier.</p>	<p>Det fanns inget stöd för förslaget och det drogs tillbaka. PRBA avser att återkomma med ett reviderat förslag till nästa möte.</p>
<b>4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier</b>		
<a href="#">2018/59</a> <a href="#">+INF.37</a> <a href="#">+INF.66</a>	<p><b>Rapport från arbetsgruppen om ett farobaserat system för klassificering av litiumbatterier (Frankrike och RECHARGE) + Första delarna av ett klassificeringsschema i komplement till dokument 2018/59 (Frankrike och RECHARGE)</b> Information från mötet i arbetsgruppen redovisades där de inneboende farorna som finns hos litiumbatterier har diskuterats. I INF.37 redovisades ett förslag till utkast av flödesschema för klassificering av litiumbatterier. INF.66 innehöll sammanfattning från</p>	<p>Arbetet med att ta fram klassificering fortsätter i december då ett arbetsgruppsmöte kommer äga rum.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	luncharbetsgrupperna som hölls under mötet.	
<a href="#">INF 27</a>	<b>Luncharbetsgrupp för farobaserat system för klassificering av litiumbatterier (Frankrike)</b> Det informerades om att en luncharbetsgrupp ska träffas tisdagen den 26 och onsdagen den 27 juni för att diskutera ett kommande system för klassificering av litiumbatterier.	Arbetsgruppen träffades på tisdagen och onsdagen.
<b>4. (c) Transportbestämmelser</b>		
<a href="#">2018/37</a> <a href="#">+INF.65/rev</a> <a href="#">1</a>	<b>Harmonisering av officiell transportbenämning för UN 3481 och UN 3091 (RECHARGE och PRBA)</b> Denna frågeställning diskuterades även vid förra mötet och handlade om att vid transport av verktyg, förpackas ofta verktyg innehållande ett litiumbatteri tillsammans med ett extrabatteri. Enligt FN-rekommendationerna ska då båda benämningarna anges på kollit och i godsdeklarationen, t.ex. "UN 3481 Litiumjonbatterier förpackade med utrustning" och UN 3481 Litiumjonbatterier i utrustning". Enligt flygreglerna räcker det om en av dessa benämningar anges och det föreslås att motsvarande lättnad förs in i FN-rekommendationerna i endera P903 (5) eller i en ny särbestämmelse. INF.65 innehöll ett reviderat förslag utifrån synpunkterna som framfördes.	Förslaget fick principiellt stöd men en hel del redaktionella synpunkter framfördes. RECHARGE drog tillbaka dokumentet och lämnade reviderat förslag i INF.65. Även detta förslag stöddes men Sverige och andra ansåg att redaktionella ändringar var nödvändiga. Förslaget antogs dock med några mindre ändringar.
<b>4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier</b>		
<a href="#">2018/51</a> <a href="#">+INF.69</a> <a href="#">+Rev.1</a>	<b>Krav för skadade och defekta litium celler och batterier i särbestämmelse 376 (PRBA, MDBTC och RECHARGE)</b> Ännu en gång diskuteras svårigheten med att avgöra när ett batteri eller cell är defekt. Nu föreslogs att bestämmelser införs i anmärkningar som innebär att	Sverige och flera andra förstod problematiken med förslaget stöddes inte i denna form. Det drogs tillbaka och industrin återkom med nytt förslag i INF.69 och ytterligare ett i INF.69/Rev.1. Förslaget i Rev.1 antogs.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>vissa typer av batterier där säkerhetskomponenterna är intakta kan transporteras enligt bestämmelserna för oskadade batterier, t.ex. enligt P903 och SP188. Dessutom angavs att i de fall batterier har utsatts för en termisk händelse och batteriet inte längre uppfyller definitionen av ett batteri, t.ex. ingen återstående elektrolyt, ingen energi och ingen förmåga att generera farlig värmeutveckling, brand eller kortslutning, ska det inte anses som farligt gods.</p>	
<b>4. (e) Natriumjonbatterier</b>		
<u>2018/3</u>	<p><b>Natriumjonbatterier (Storbritannien)</b> Vid föregående möte presenterade Storbritannien tekniskt underlag för natriumjonbatterier (NIB) och redovisade hur teknologin skiljer sig från litiumjonbatterier. NIB anses medföra betydligt lägre risker vid transport. Utifrån diskussionerna vid föregående möte föreslog Storbritannien att en ny särbestämmelse läggs till UN 3292, batterier som innehåller natrium, som anger att NIB inte omfattas av bestämmelserna om celler och batterier transporteras urladdade eller kortslutna och om de förpackas i förpackningar som uppfyller de allmänna bestämmelserna i 4.1.1.1 och 4.1.1.2. Stora robusta batterier bör få transporteras på pallar eller i lämpliga hanteringsanordningar. Storbritannien avser att lämna ett förslag till nästa möte gällande dessa batterier när de transporteras laddade.</p>	<p>Det fanns principiellt stöd, men många synpunkter framfördes. Storbritannien drog tillbaka förslaget för omarbetning.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>4. (f) Övriga frågor</b>		
<a href="#">INF.38</a>	<b>Exempel på sammanfattning av resultat från litiumbatteritester och ytterligare frågor och svar (PRBA, RECHARGE och MDBTC)</b> INF.38 innehåll exempel, frågor och svar om den sammanfattning av genomförda tester av litiumbatterier som krävs enligt testhandboken.	Ett förslag kommer att lämnas till mötet i juni 2019.
<a href="#">INF.41</a>	<b>Dimensioner på litiumbatterimärkningen (PRBA och RECHARGE)</b> PRBA och RECHARGE föreslog att märkningen för som ska användas när litiumbatterier transporteras enligt särbestämmelse 188 minskas till dimensionerna 105 mm x 74 mm.	Det fanns intresse för fortsatta diskussioner och ett nytt förslag kommer att lämnas till decembermötet.
<a href="#">INF.45</a> <a href="#">+Add.1</a>	<b>Natriumnickelklorid (Schweiz)</b> Schweiz föreslog att batterier med natriumnickelklorid undantas från bestämmelserna.	En längre presentation hölls under mötet. Flera var tveksamma till att undanta dessa batterier helt. Förslaget drogs tillbaka och Schweiz avser att återkomma med förslag i december.
<b>5. Transport av gaser</b>		
<b>5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>5. (b) Övriga frågor</b>		
<a href="#">2018:8</a> <a href="#">+INF.18</a> <a href="#">+INF.36</a>	<b>“Skal” på gasflaskor för acetylen (Kanada) + Kommentarer (ISO) + Kommentarer (Tyskland)</b> Kanada föreslog att bestämmelserna i 6.2.2.1.3 UN-gasflaskor för acetylen ändras så de överensstämmer med kraven i ISO 3807:2013. ISO 3807:2013 ersatte både ISO 3807-1:2000 och ISO 3807-2:2000 och vid 44:e mötet med subkommittén antogs ett förslag om att fasa ut de äldre versionerna av ISO 3807 i tabellen för det porösa materialet i	Sverige och andra stödde Kanada principiellt, men föredrog ISO:s förslag tillsammans med Tysklands komplettering. Även Kanada stödde dessa och förslagen i INF.18 och INF.36 antogs.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>flaskan. Kanada föreslog att ISO 3807:2013 införs i 6.2.2.1.3 och att ISO 9809-1:2010 och ISO 9809-3:2010 stryks eftersom 3807:2013 tillåter en flaska att tillverkas även enligt standard ISO 4706 eller ISO 7866. ISO stödde i princip men lämnade alternativt förslag på införande av olika standarder för gasflaskorna. Tyskland stödde ISO men önskade även att mindre ändringar införs i rubriken i tabell 2 i 6.2.2.1.3.</p>	
<p><a href="#">2018/22</a> <a href="#">+INF.57</a></p>	<p><b>Förtydligande av märkningsbestämmelser för UN-tryckkärl +Alternativt förslag (ISO)</b> ISO återkom med förslag om att införa en anmärkning i 6.2.2.7.2 (c) för att förklara vilket land som avses när "land för godkännande" anges i kraven om märkning av gasflaskor. ISO lämnade ett alternativt förslag på anmärkning med kortare lydelse i INF.57</p>	<p>Sverige och andra stödde det alternativa förslaget i INF.57. Sverige ansåg att anmärkningen även bör införas i 6.2.2.9.2 för metallhydridlagringssystem. INF.57 och kompletteringen från Sverige antogs.</p>
<p><a href="#">2018/23</a></p>	<p><b>Nya och uppdaterade standarder i klass 2 (ISO)</b> ISO föreslog att nya standarder läggs till i 4.1.6.1.8, 6.2.2.1.1 och 6.2.2.4. En standard, 10156:2010, ersätts med 10156:2017 och slutdatum införs för standard ISO 14246:2014 + Amd 1:2017. Slutligen tas standard ISO 10462:2005 bort i 6.2.2.4 då den upphör att gälla 21 december 2018.</p>	<p>Alla förslag utom nr. 4 antogs. ISO kommer troligen tillbaka med nytt förslag om standard ISO 17879:2017.</p>
<p><a href="#">2018/24</a></p>	<p><b>Uppdatering av LC<sub>50</sub>-värden i P200 (ISO)</b> ISO föreslog att LC<sub>50</sub>-värden för UN 1008, 1859, 2188, 2196, 2198, 2202, 2534 och 2676 ändras baserat på att ISO 10298:1995 som ursprungligen användes som referens för införandet av LC<sub>50</sub>-värden har uppdaterats i 10298:2018. I uppdateringen har värdena för de 8 ämnen ändrats och ISO ansåg nu att en harmonisering bör ske</p>	<p>Mer data efterfrågades och förslaget drogs tillbaka. ISO återkommer i december.</p>



Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	mellan den uppdaterade standarden och P200 i FN- rekommendationerna.	
<a href="#">2018/36</a> <a href="#">+INF.42</a>	<b>Bestämmelse för transport av engångsbehållare av gas som transporteras som avfall (Irland) +Kommentarer (ECMA)</b> Irland föreslog att engångsbehållare för gas ska kunna transporteras som avfall med bestämmelser motsvarande de som redan finns för aerosoler som transporteras som avfall. De föreslog två alternativ varav det ena innebär att nya engångsbehållare för gas nu kan få transporteras i storförpackningar. ECMA önskade att ett undantag införs för behållare som innehåller gaser i klass 2.2	Sverige och flera andra stödde förslaget i alternativ 2, men det framfördes inget stöd för ECMA:s förslag. Irland drog tillbaka förslaget för att justera det till nästa möte.
<a href="#">INF 10</a>	<b>Incidenter med tvådelade kompositflaskor utan liner (ISO)</b> ISO informerade om att det har inträffat incidenter på den danska marknaden för tvådelade kompositflaskor som satts ihop med hjälp av lim och som använts för transport av LPG. Flaskorna var konstruerade enligt EN 12245. I Danmark har en undersökning ägt rum som visat att dessa incidenter kan ske oberoende av vilka ämnen som finns i den tvådelade kompositflaskan. Under Jointmötet i mars förbjöds tillverkning av tvådelade kompositflaskor utan liner enligt EN 12245. ISO angav nu att standard 11119-3 är väldigt lik EN 122245 och ville införa ett motsvarande förbud genom att införa en anmärkning i 6.2.2.1 och 6.2.2.2 för standard ISO 11119-2:2002 och ISO 1119-2:2013 som säger att flaskor och storflaskor som är tillverkade av två delar utan liner inte längre får användas.	Förslaget antogs preliminärt för att slutligen beslutas vid nästa möte.

Datum  
2018-07-09

Diariennr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">INF.11</a>	<b>Kemikalier under tryck: UN 3500, ändring av förpackningsinstruktion P206 för gasbaserade släcksystem (CEFIC)</b> CEFIC önskade ändra bestämmelser för UN 3500 och förpackningsinstruktion P206. De motiverade detta med att en ändring behöver göras för att beakta de ämnen och inneslutningar som används i släcksystemen. Stora tryckkärl är vanliga och därför föreslogs att storflaskor ska tillåtas. De önskade även att intervallet för återkommande kontroll utökas från 5 år till 10 år. Två alternativa förslag till lösning lämnades.	Sverige och de flesta andra stödde förslaget i alternativ 2. CEFIC drog tillbaka dokumentet för att förbättra förslaget till decembermötet.
<b>6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna</b>		
<b>6. (a) Märkning och etikettering</b>		
<a href="#">2018/10</a>	<b>Färgen på märkningen i 5.3.2.2 (Frankrike)</b> Frankrike föreslog att texten 5.3.2.2 i den franska utgåvan ändras något.	Förslaget antogs.
<a href="#">2018/19</a>	<b>Rättningar för SP 363 (Tyskland)</b> Tyskland föreslog att bestämmelserna för motorer och maskiner (UN 3528-3530) rättas angående hänvisningen till specifikationen för storetiketter i SP 363 (j) och (k).	Sverige och andra stödde förslaget och det antogs.
<a href="#">INF.47</a>	<b>Förslag om ändring i 5.2.2.2.1.3 och 5.2.2.2.1.5 i FN-rekommendationerna (Ryssland)</b> Ryssland föreslog att texten i 5.2.2.2.1.5 förenklas så att den specifika texten för etikett 9A (litiumbatterier) stryks och att 5.2.2.2.1.5 kompletteras med text om etikett 9A.	Förslaget stöddes inte och Ryssland drog tillbaka det för ytterligare arbete.
<a href="#">INF.49</a>	<b>Användning av termen storetikett (Ryssland)</b> Ryssland ansåg att termen "placard" (storetikett) i den ryska utgåvan orsakar förvirring och föreslog att "large label" används istället.	Sekretariatet meddelade att de ändrar i den kommande utgåvan.

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>6. (b) Förpackningar</b>		
<p><a href="#">2018/27</a> <a href="#">+INF.16</a></p>	<p><b>Högsta tillåtna staplingslast (ICPP) +Kommentarer (CEFIC)</b> Vid förra mötet påtalade ICPP att existerande ordval i 6.5.2.2.2 angående märkning av staplingslast som ska finnas vid användning av IBC-behållare orsakar problem (<i>"Högsta tillåtna staplingslast som är tillämplig vid användning (in use) av IBC-behållare ska..."</i>). Svårigheten är att vissa tolkar detta som om staplingsmärkningen även ska finnas vid lagring. Författarna föreslog därför att hänvisningen till användning tas bort. CEFIC ansåg att förslaget inte tillför någonting och föreslog istället att det förtydligas att märkningen gäller just för transport. De föreslog dessutom att en definition införs för vad som avses med transport. I transportbegreppet ingår även mellanlagring som är en del av transportkedjan. Definitionen bygger delvis på den existerande definitionen av transport som finns i ADR/RID.</p>	<p>Förslaget från ICPP i dokument 27 stöddes av Sverige och flera andra och antogs. INF.16 fick inget stöd och drogs tillbaka.</p>
<p><a href="#">2018/32</a></p>	<p><b>Aluminiumfat (Italien)</b> I bestämmelserna finns krav för dunkar av stål och aluminium samt fat av stål på material som används till mantel, topp och botten, förslutningar och utrustningsdetaljer och som inte är tåliga mot det ämne som ska transporteras. När så är fallet måste insidan försees med invändig skyddsbeläggning eller lämplig ytbehandling. Detta krav saknas för fat av aluminium och därför föreslog Italien att det även ska gälla för aluminiumfat.</p>	<p>Sverige och de flesta andra stödde förslaget och det antogs.</p>
<p><a href="#">2018/34</a> <a href="#">+INF.60</a></p>	<p><b>Minsta väggtjocklek för metall IBC-behållare (SSCA)</b> Författarna lämnade ett nytt förslag om att kravet på att ange minsta väggtjocklek i millimeter för IBC-</p>	<p>Några stödde förslaget medan andra ansåg att det vore olämpligt ur säkerhetssynpunkt att ta bort kravet om minsta tjocklek. Förslaget reviderades</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	behållare av metall stryks i 6.5.2.2.1 och att avsnitt 6.5.5.1.6 stryks. Utifrån synpunkter som framfördes lämnade SSCA ett reviderat förslag i INF.60.	genom INF.60. Sverige och några andra var tveksamma och önskade ett nytt förslag till nästa möte. SSCA drog tillbaka dokumentet och återkommer.
<a href="#">2018/44</a>	<b>Regelbundet underhåll av IBC-behållare – Krav (Belgien)</b> Belgien föreslog att kravet på att en IBC-behållare som rengjorts av en tredje part som gör detta på uppdrag av ägaren av behållarna ska märkas bör tas bort i delavsnitt 4.1.2.4. Detta diskuterades även förra mötet.	Förslaget fick inget stöd och det drogs tillbaka.
<a href="#">2018/45</a>	<b>Märkning av innerbehållaren i en integrerad IBC-behållare (Belgien)</b> Belgien påtalade problematik med tolkning av 6.5.2.2.2 angående märkningen av innerbehållaren av en integrerad IBC-behållare. De ansåg att märkningen på innerbehållaren inte behöver vara synlig när behållaren är placerad i ett ytterhölje. De föreslog att märkningen endast behöver vara synlig vid själva hopsättande av innerbehållare med ytterhölje.	Sverige och de flesta ansåg att märkning måste synas och förslaget stöddes inte. Belgien drog tillbaka dokumentet men återkommer eventuellt med förslag om förtydligande.
<a href="#">2018/46</a> <a href="#">- INF 63</a>	<b>Märkning av tillverkningsdatum för förpackningar av typen 1H och 3H och innerbehållaren för integrerade IBC-behållare (Belgien)</b> Belgien påtalade att det råder viss förvirring i bestämmelserna om tillverkningsdatum för plastförpackningar och innerbehållaren för IBC-behållare. De ansåg att tillverkningsåret i typgodkännandemärkningen kan tas bort om den "klocka" som ibland används för att markera tillverkningsår och månad placeras nära typgodkännandemärkningen. Belgien reviderade förslaget utifrån synpunkter som framfördes på mötet genom INF.63.	Det fanns visst stöd för förslaget. Ett reviderat förslag presenterades i INF.63 och detta antogs.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">INF.52</a>	<p><b>Kommentarer på dokument 2018/27, 34, 44, 45, 46 och INF.16. Förslag om att upprätta en arbetsgrupp om IBC-behållare (Storbritannien)</b></p> <p>Storbritannien föreslog att en arbetsgrupp träffas för att diskutera de frågor som rör IBC-behållare. De ansåg att det var länge sedan en ordentlig översyn gjorts av bestämmelserna för IBC-behållare.</p>	<p>Förslaget fick inget stort stöd och det drogs tillbaka.</p>
<a href="#">2018/49</a> <a href="#">+INF.44</a> <a href="#">+INF.53</a>	<p><b>Multipla märkningar av förpackningar, inklusive IBC-er och storförpackningar, vilket indikerar överensstämmelse med mer än en provad konstruktionstyp (del II) (CEFIC och DGAC) +Kommentarer (Storbritannien) +Ändringar till föreslagen text i 2018/49 (CEFIC)</b></p> <p>En viss förpackning kan typprovas och godkännas som flera konstruktions-typer, t.ex. både som en IBC-behållare och som en storförpackning. I dessa fall påförs förpackningen märkningen för både typprova och godkännandena. Författarna hävdade att det finns viss osäkerhet, t.ex. hos transportörer och tillsynsmyndigheter, om detta är tillåtet och hur förpackningen får användas, vilket kan försena en transport. Författarna tog upp denna problematik vid förra mötet och återkommer nu med ett nytt förslag. Storbritannien ansåg att det redan är möjligt att typprova och märka förpackningar utifrån flera typer. CEFIC uppdaterade sitt förslag genom INF.53.</p>	<p>Flera ansåg att det redan är möjligt att påföra flera märkningar som motsvarar olika typer av förpackningar. Förslaget i INF.53 från CEFIC antogs med mindre ändring.</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>6. (c) UN-tankar</b>		
<a href="#">2018/18</a>	<p><b>Ytterligare bestämmelser för transport av ämnen i klass 8 i UN-tankar (Kanada)</b></p> <p>Kanada påpekade att texten är oklar angående vilken typkontroll som krävs för tryckavlastningsanordningar för UN-tankar som används för transport av ämnen i klass 8. Olika kontrollorgan tolkar texten olika och Kanada föreslog nu att kontrollen ska styras upp och följa de bestämmelser som finns i 6.7.2.19.8 (e).</p>	<p>Flera stödde ett förtydligande men var inte nöjda med formuleringen. Kanada drog tillbaka förslaget och återkommer till nästa möte.</p>
<a href="#">2018/41</a>	<p><b>Minsta godstjocklek för UN-tankar avsedda för transport av ej kylda kondenserade gaser (Belgien)</b></p> <p>Belgien tog upp detta förra mötet och återkom med ett reviderat förslag om ändringar i 6.7.3.4.1 så att användare och tillverkare hänvisas till att även studera de särbestämmelser för UN-tankar som ska tillämpas och som anges i kolumn 11 i tabell A.</p>	<p>Sverige och flera andra stödde förslaget principiellt. Sverige ansåg att generella bestämmelser i början av kapitel 6.7 som anger att det kan finnas ytterligare krav i kap 4.2. Detta stöddes av flera och Belgien återkommer med nytt förslag i december.</p>
<a href="#">2018/42</a>	<p><b>Hålltid – Information i transportdokumentationen (Belgien)</b></p> <p>Belgien återkommer med ett förslag som fick principiellt stöd vid förra mötet och det handlar om att hålltiden (den tid en tank för kylda kondenserade gaser är garanterad att hålla rätt temperatur) ska anges i transportdokumentationen för UN-tankar. I ADR/RID krävs detta för cisternvagnar och tankcontainrar (5.4.1.2.2 (d)).</p>	<p>Förslaget stöddes och antogs.</p>
<a href="#">2018/43</a>	<p><b>Förtydligande av TP19 (Belgien)</b></p> <p>Belgien önskade få ett förtydligande om vad som avses med att den beräknade godstjockleken ska ökas med 3 mm. Denna särbestämmelse gäller för UN 1017, klor och UN 1079, svaveldioxid. Belgien undrade om detta krav gäller för en UN-tanks hela livslängd eller om</p>	<p>Sverige och alla andra stödde alternativ 2 i förslaget. Detta antogs med två små redaktionella ändringar.</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	kravet endast gäller för nytillverkade tankar för att ta hänsyn till eventuell korrosion. De föreslog två alternativa ändringar i TP19 i 4.2.5.3.	
<a href="#">INF.15</a>	<b>UN-tankar där datum för kontroll har passerats och tankar som tidigare har lastas med ej farligt gods som sedan lastas med farligt gods (Storbritannien)</b> Storbritannien önskade få synpunkter på två olika scenarios. Det första handlade om vilka bestämmelser ska gälla för en UN-tank som har genomfört första kontroll och provning, men sedan använts till att transportera ej farligt gods och därmed inte kontrollerats enligt bestämmelserna för återkommande och mellanliggande kontroll. Nästa fall rörde UN-tankar där datum för mellanliggande och/eller periodiska kontrollen har passerats. Dessa tankar tas i bruk på nytt genom att en ny mellanliggande kontroll utförs. Storbritannien hade blivit informerat om att i ett fall var ett argument för detta förfarande att tanken fortfarande hade ett giltigt CSC-certifikat (definitionen på container i den internationella konventionen för säkra containrar). Storbritannien avsåg att återkomma till nästa möte med ett officiellt förslag beroende på hur mötet tolkar bestämmelserna..	Sverige och flertalet andra ansåg att 5-årskontrollen måste genomföras. Det fanns inget stöd för att ändra tidsramen. Storbritannien återkommer med förslag för att förtydliga bestämmelserna till ett kommande möte.
<a href="#">INF.28</a> <a href="#">+INF.64</a>	<b>Arbetsgrupp angående UN-tankar av fiberarmerad plast (FRP)</b> En arbetsgrupp träffades och diskuterade eventuellt kommande bestämmelser om användning av UN-tankar tillverkade av fiberarmerad plast för klasserna 3, 5.1, 6.1, 6.2, 8 och 9.	Arbetsgruppen träffades på onsdagen. Resultatet presenterades i INF.64. Ett nytt arbetsgruppsmöte kommer att hållas i samband med mötet i december.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<a href="#">INF.54</a>	<b>Beräkning av beräkningstryck (Ryssland)</b> Ryssland föreslog ändring för definitionen av beräkningstryck i 6.7.3.1 för UN-tankar.	Det var ett sent förslag och få hade hunnit granska förslaget. Ryssland återkommer till nästa möte.
<a href="#">INF.55</a>	<b>Förslag om nytt kapitel 6.10. Bestämmelser för konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av UN-tankar med tankskal av tillverkade av olika material för transport av klass 2 ämnen (ej kylda kondenserade gaser) (Ryssland)</b> Ryssland föreslog att arbete påbörjas med att ta fram bestämmelser för transport av gaser (klass 2) i UN-tankar tillverkade av fiberarmerad plast. Detta arbete föreslogs påbörjas efter att bestämmelser tagits fram för användning av UN-tankar tillverkade av fiberarmerad plast för klasserna 3, 5.1, 6.1, 6.2, 8 och 9.	Fortsatt arbete kommer att ske och är till viss del kopplat till INF.28 och INF.64 ovan.
<b>6. (d) Övriga förslag</b>		
<a href="#">2018/15</a>	<b>Redaktionell ändring i FN-rekommendationerna (Tyskland)</b> Tyskland föreslog en liten ändring i LP905 och att SP 323 tas bort eftersom övergångstiden som anges i denna särbestämmelse har gått ut.	Förslaget antogs.
<a href="#">2018/31</a>	<b>Borttagande av upphörd tankinstruktion för UN-tank (Tyskland)</b> Tyskland föreslog att övergångsbestämmelserna som anges i TP35, TP37, TP38 och TP39 kan tas bort eftersom övergångsbestämmelserna har gått ut.	Förslaget antogs.
<a href="#">2018/40</a>	<b>Inkonsekvenser i avsnitt 1.1.1.2 (a) mellan språkversioner (Nederländerna)</b> Nederländerna hade konstaterat att det finns skillnader mellan termer i 1.1.1.2	Det blev en hel del diskussioner om terminologin och även om det fanns principiellt stöd ansåg flera att det inte var lämpligt att ändra texten utifrån förslaget.



Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>(a) angående " means of transport" och "engin de transport". I den franska versionen är en "engin de transport" en lastbärare (cargo transport unit), men så är inte fallet för "means of transport". Nederländerna föreslog därför att den franska versionen ändras.</p>	<p>Det drogs tillbaka för omarbetning.</p>
<p>2018/56</p>	<p><b>Användning av termerna "konduktivitet" och "konduktans" i kapitel 6.7 (Frankrike)</b> Frankrike föreslog att definitionen av U-faktorn ändras i 6.7.2.12.2.1 och 6.7.3.8.1.1 så att termen "värmeöverföringskoefficient" används i stället för "termisk konduktans"</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
<p><a href="#">INF.13</a> <a href="#">+INF.13/Ad d.1</a></p>	<p><b>Harmonisering av kravet "lämpliga i konstruktionstekniskt avseende" (Tyskland och CEFIC)</b> Bestämmelserna om att lastbärare ska vara lämpliga i konstruktionstekniskt avseende för transport av explosiver, anges i 7.1.3.3. Det finns motsvarande bestämmelser i IMDG-koden för klass 1 med undantag för riskgrupp 1.4 och i ADR/RID gäller bestämmelserna för alla klasser. Tyskland och CEFIC ansåg att bestämmelserna skulle behöva harmoniseras i de olika transportregelverken och undrade varför FN-rekommendationerna enbart ställer kravet för klass 1, vilka tekniska argument som ligger bakom gränsen på 19 mm för bucklor och utbuktningar samt argumentet gällande skarvar som infogas vid reparation. Författarna föreslog ändringar i 7.1.1.6 och 4.3.1.15 samt att 7.1.3.3.1 stryks.</p>	<p>Många var tveksamma till förslaget. Det drogs tillbaka och Tyskland återkommer troligen till ett kommande möte.</p>
<p><a href="#">INF.48</a></p>	<p><b>Förslag om att införa en definition av flampunkt i avsnitt 1.2.1 (Ryssland)</b> Ryssland föreslog att en definition för flampunkt införs.</p>	<p>Många var tveksamma och Ryssland drog tillbaka förslaget.</p>

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna</b>		
<a href="#">2018/16</a>	<p><b>Förslag att inkludera SP 653 i ADR till FN-rekommendationerna (EIGA)</b></p> <p>EIGA föreslog att UN 1006 Argon, UN 1013 Koldioxid, UN 1064 Helium och UN 1066 Kväve ska kunna transporteras enligt samma lättnad som finns i ADR (SP 653) i de fall produkten av provtryck och volym är högst 15,2 MPa·liter i gasflaskorna. Koldioxiden används i s.k. "kolsyrepatroner" för att kolsyra vatten.</p>	<p>Sverige stödde förslaget enbart gällande landtransport och eventuellt sjötransport men inte för lufttransport. Övriga var tveksamma till förslaget och EIGA drog tillbaka förslaget och återkommer med reviderat förslag till decembermötet.</p>
<a href="#">2018/17</a> <a href="#">+INF.35</a>	<p><b>Översyn av Kanadas bestämmelser om utbildning (Kanada) + Förslag om en informell arbetsgrupp för diskussion av kompetensbaserad utbildning (DGTA)</b></p> <p>Kanada informerade om att de håller på att utveckla en standard för utbildning för farligt gods. DGTA föreslog att en arbetsgrupp träffas.</p>	<p>Många ansåg att Kanadas arbete är intressant. Däremot fanns inget intresse för att en arbetsgrupp ska träffas. Kanada kommer att återkomma med ytterligare underlag till ett kommande möte.</p>
<a href="#">2018/39</a>	<p><b>Ändringar i 7.1.5.4.5 (Nederländerna)</b></p> <p>Nederländerna informerade om att de på ett annat internationellt möte i höstas konstaterat att det i 7.1.5.4.5 (c), (d) och (e) krävs att termisk isolering införs och Nederländerna önskade nu att detta införs i FN-rekommendationerna. De föreslog även andra små redaktionella ändringar.</p>	<p>Sverige och Tyskland stödde medan USA och Storbritannien var tveksamma. Förslaget antogs preliminärt för beslut i december.</p>
<a href="#">INF.58</a>	<p><b>Resultat från MSC 99 (IMO)</b></p> <p>IMO informerade om vilka beslut som tagits angående IMDG-koden (utgåva 39-18).</p>	<p>Information.</p>
<b>8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)</b>		
<a href="#">2018/54</a> <a href="#">+INF.8</a>	<p><b>Harmonisering med IAEA angående Safe Transport of Radioactive Material (IAEA)</b></p> <p>IAEA föreslog ett antal ändringar som bygger på de ändringar som genomförts</p>	<p>Förslaget antogs förutom de ändringar som berörde 1.5.2.5 och 1.5.2.6.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	i "Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material, SSR-6, Rev.1" I INF 8 visades föreslagna ändringar med "spåra ändringar".	
<b>9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>10. Frågor relaterade till GHS</b>		
<b>10. (a) Kriterier för vattenreaktivitet</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>10. (b) Tester för oxiderande ämnen</b>		
<a href="#">2018/35</a> <a href="#">+INF.56</a>	<b>Tester för oxiderande vätskor (UN-test O.2) och oxiderande fasta ämnen (UN-test O.1 och O.3) +Konsekvensändringar när cellulosa ersätts i testbeskrivningar (Frankrike)</b> Frankrike redovisade förslag på ändringar i Testhandboken en för Test O.1-Test O.3. Detta arbete har pågått ett tag nu.	De flesta var inte redo att anta texten och Frankrike blev återigen tvungen att dra tillbaka förslaget. De kommer att ta fram reviderat förslag till nästa möte.
<b>10. (c) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar</b>		
	Det fanns inget dokument under denna punkt.	
<b>10. (d) Användning av testhandboken utifrån GHS</b>		
<a href="#">2018/1</a> <a href="#">+INF.3</a> <a href="#">+INF.4</a> <a href="#">+INF.5</a>	<b>Revidering av testhandboken (Ordföranden för explosivarbetsgruppen)</b> Dokumentet innehöll en lista över föreslagna ändringar i avsnitten 1-10 till sjätte utgåvan av testhandboken för att göra den mer användbar vid tillämpningen av GHS och riktar sig till båda subkommittéerna. Av praktiska skäl redovisades en version med synliga textändringar enbart på engelska i INF.3. INF.4 innehöll ändringar till del II (avsnitt 20-28) och INF.5 till del III.	Revideringen är i stort sett slutförd. Ett formellt dokument kommer att lämnas till nästa möte för antagande.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>10. (e) Gemensamt arbete med GHS Subkommitté</b>		
<a href="#">2018/2</a>	<p><b>Uppdatering av referensen till ISO 10156 i FN-rekommendationerna och i GHS (EIGA)</b></p> <p>Som en del i den översyn som görs av standarderna vart 5:e år har standarden ISO 10156:2010 granskats och en reviderad version, 10156:2017, publicerades i september 2017. EIGA föreslog att referensen till standarden uppdateras i avsnitten 2.2.3 (a) och 2.2.3 (d) i FN-rekommendationerna och på flertalet ställen i del 2 i GHS.</p>	Förslaget antogs.
<a href="#">2018/5</a> <a href="#">+2018/60</a> <a href="#">+INF.51</a>	<p><b>Förslag om att klassificera kemikalier under tryck inom kapitel 2.3 i GHS (CEFIC och EIGA) +Kommentarer (FEA) +Kommentarer (Tyskland)</b></p> <p>Författarna föreslog att ett gemensamt kapitel 2.3 införs i GHS för aerosoler och kemikalier under tryck då dessa två typer har liknade faror. Kemikalier under tryck används av branschorgan att transportera vätskor förpackade med ett skikt av skyddande inert gas. Det gavs förslag på gränsvärden för att kunna avgöra skillnad på kemikalier under tryck och gaser under tryck. FEA presenterade de konsekvensändringar i GHS, relaterat till aerosoler, som behövs om båda förslagen 2018/5 och C.4/2018/9 (till GHS) antas.</p>	Det fanns principiellt stöd för förslaget. EIGA och CEFIC kommer att leda en korrespondensarbetsgrupp för att revidera förslaget och återkomma med ett nytt förslag till nästa möte och de som är intresserade av arbetet bör kontakta EIGA eller CEFIC.
<a href="#">2018/30</a> <a href="#">+INF.34</a> <a href="#">+INF.71</a>	<p><b>Reviderad OECD Guideline 431 som tillåter delkategorisering för frätande på hud (EU) +Kommentarer (CEFIC) +Kommentarer (DGAC)</b></p> <p>OECD Guideline No. 431 for the testing of chemicals "In Vitro Skin Corrosion: Human Skin Model Test" 2015 reviderades senast 2016 och tillåter delkategorisering. EU föreslog nu en ändring i 2.8.3.2 angående inplacering i</p>	Förslaget stöddes men redaktionella ändringar ansågs nödvändiga. Reviderat förslag kommer att lämnas till decembermötet.

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>förpackningsgrupper och hänsyn ska tas till erfarenheter från oavsiktlig faroexponering av människor. EU önskade att bestämmelser vid tillfällen då det inte är möjligt att särskilja mellan förpackningsgrupperna II och III i Guideline 431 införs, och vid dessa tillfällen får packningsgrupp II användas. CEFIC stödde principen som EU föreslog, men ger ytterligare förslag på ändringar. Även DGAC stödde förslaget men föreslog en alternativ lösning.</p>	
<p><a href="#">2018/33</a> <a href="#">+INF.9</a> <a href="#">+INF.33</a> <a href="#">+INF.46</a></p>	<p><b>Översikt över ett potentiellt ändrat klassificeringssystem för explosiva ämnen i GHS (Sverige)</b> <b>+Kommentarer (USA, IME och SAAMI)</b></p> <p>En arbetsgrupp ledd av Sverige har sedan 2015 arbetat med revidering av kapitel 2.1 i GHS gällande explosiva ämnen och föremål för att anpassa det bättre till andra situationer än transport. Ett nytt klassificeringssystem med kriterier samt tillhörande märkning för detta diskuterades. I INF.9 angavs ett detaljerat förslag på möjliga ändringar i kapitel 2.1. I INF.33 presenterades kommentar från USA, IME, SAAMI. INF.46 innehöll en lägesrapport för arbetsgruppen.</p>	<p>Dessa dokument diskuterades delvis i explosivarbetsgruppen och i den informella korrespondensarbetsgruppen. Det råder samsyn på det principiella planet men delade åsikter finns i specifika frågor. Övergripande kriterier för subkategorierna 2A-C har fastslagits och kommer att preciseras av EWG med försök att anta dessa vid nästa omgång FN-möten i december 2018. Arbetet med kapitlet i sig förväntas fortsätta in i nästa biennium.</p>
<p><a href="#">INF.20</a></p>	<p><b>Klassificering av fysiska faror enligt GHS. Vilka är möjliga och kan tilldelas kemikalier (Tyskland)</b></p> <p>Tyskland föreslog att ett arbete ska ske under kommande år för att diskutera hur och vilka farokombinationer som är möjliga att tilldela olika kemikalier. Arbetet beräknas ske i en korrespondensarbetsgrupp.</p>	<p>Detta berörde egentligen enbart GHS och det fanns stöd för vägledning om klassificeringen. Ytterligare arbete kommer att ske under nästa tvåårsperiod.</p>
<p><b>10. (f) Övriga frågor</b></p>		
	<p>Det fanns inget dokument under denna punkt.</p>	

Datum  
2018-07-09

Diariernr  
2018-02098

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
<b>11. Övriga frågor</b>		
<a href="#">2018/12</a>	<b>Elektronisk tillhandahållande av etiketter och märkningar (Schweiz)</b> Schweiz föreslog att FN-sekretariatet uppdaterar och kompletterar den sida där mallarna för GHS-piktogrammen presenteras, så att samtliga etiketter och märkningar enligt GHS och FN-rekommendationerna återges.	Sekretariatet uttalade sig om problemen med att publicera alla märkningar i tryckfärdigt skick. Det fanns förståelse för sekretariatets argumentation och Schweiz drog tillbaka förslaget.
<a href="#">2018/55</a>	<b>Ändring av termer och definitioner i den franska utgåvan av FN-rekommendationerna (Frankrike)</b> Frankrike föreslog ett antal ändringar i den franska versionen.	Förslagen antogs och den spanska versionen kommer också att ändras.
<a href="#">2018/57</a> <a href="#">+INF.30</a>	<b>Omfattning av 1.1.1.2: Uppdatering av arbetsläget (Nederländerna)</b> Nederländerna redovisade resultatet av den arbetsgrupp som har diskuterat omfattning och tillämpningsområde för vad som ska regleras eller inte i FN-rekommendationerna. I INF.30 redovisades de diskussioner som ägt rum avseende om och hur så kallade "dataloggers" som finns fastsatta på förpackningar och lastbärare ska regleras.	Flera var intresserade av att slutföra detta arbete i år. Nederländerna drog tillbaka förslaget efter en fördjupad diskussion och kommer tillbaka med reviderat förslag i december.
<a href="#">INF.25</a>	<b>Inkonsekvenser avseende språkversioner i 5.4.1.5.1 (Belgien)</b> Belgien påtalade att den franska och engelska texten skiljer sig avseende vilka uppgifter som ska anges i godsdeklarationen. De ansåg att den franska versionen är mer korrekt och föreslog ändringar.	Det fanns visst stöd, men det flesta kunde inte riktigt se behovet av att ändra. Dessutom var det ett sent papper och flera ansåg sig behöva mer tid att studera ändringsförslagen. Belgien drog tillbaka förslaget.
<a href="#">INF.40</a>	<b>Mottagning (Sekretariatet)</b> Sekretariatet informerade om en mottagning som kommer att hållas under mötet.	Information.