



Avdelningen för utveckling av samhällsskydd
Enheten för säker hantering av farliga ämnen
Josefine Gullö
010-240 5224
josefine.gullo@msb.se

Rapport från det 51:a mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG)

Officiell rapport från 51:a mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG), 3-7 juli 2017 i Genève, Schweiz, publiceras inom några veckor på [FN:s webbplats](#) under benämningen **ST/SG/AC.10/C.3/102**.

Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam.

Följande 23 nationer deltog: Argentina, Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Nederländerna, Norge, Polen, Portugal, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tyskland, USA och Österrike samt observatörsnationerna Nya Zeeland, Qatar och Rumänien.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, OTIF, ICAO och IMO samt cirka 30 internationella intresseorganisationer.

Färgkoderna i rapporten betyder:

Grön = Positivt resultat (förslaget antogs/redovisades)

Gul = Förslaget drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

Röd = Negativt resultat (förslaget antogs inte)

Dokument	Sammanfattning	Resultat
1. Fastställande av dagordningen		
101-Add1-INE2	Dagordning för mötet	Den reviderade dagordningen i INF.2 antogs.

Dokument	Sammanfattning	Resultat
2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
INF 38	<p>Rapport från explosivarbetsgruppen med sammanfattning över diskussionerna om dokumenten under agendapunkt 2 och 10(d)</p> <p>Rapporten sammanfattar arbetsgruppens diskussioner och syn på de olika förslagen.</p>	<p>Se respektive dokument nedan. Rapporten antogs.</p>
2. (a) Översyn av testserie 6		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
2. (b) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
INF 6	<p>Förslag om att ändra avsnitt 10.3.3.4 (Sverige)</p> <p>Sverige föreslog vissa ändringar i delavsnitt 10.3.3.4 i testhandboken för att göra texten tydligare och mer lättolkad.</p>	<p>Explosivarbetsgruppen stödde förslaget principiellt. Vissa justeringar av terminologin behövdes och ett omformulerat förslag togs fram. Gruppen stödde förslaget och den uppdaterade texten kommer att inkluderas i arbetet med översynen av hela testhandboken, se INF.7/Add.1 under agendapunkt 10 (d).</p>
INF 19	<p>Rekommenderade förbättringar i testserie 8 (c) Koenen-testet (IME)</p> <p>Koenen-testet togs fram på 50-talet och de ämnen som testades har varit väldigt reaktiva. ANE med sitt höga vatteninnehåll tar mycket längre tid på sig att reagera och Koenen-test anses väldigt olämpligt för emulsionerna eftersom test kan ge ett falskt positivt resultat. IME föreslog att ett testprogram tas fram för att utveckla Koenen-testet för ANE och att MBP-testet används under tiden.</p>	<p>Några länder framförde viss kritik till förslaget vid presentationen i plenum. Explosivarbetsgruppen kunde inte enas om en lösning och IME kommer att arbeta tillsammans med Spanien och AEISG för att ta fram ett nytt förslag.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
INF.28	<p>Jämförelse mellan standarddetonatorer (Nederländerna)</p> <p>Nederländerna har undersökt skillnaden mellan europeiska och amerikanska standarddetonatorer och presenterade resultatet.</p>	<p>En detaljerad diskussion fördes i Explosivarbetsgruppen och arbetet med att ta fram en enhetlig specifikation för en standarddetonator kommer att fortsätta.</p>
2. (c) Elektroniska sprängkapslar		
2017/14 +INF.33	<p>Nya UN-nummer för elektroniska sprängkapslar (AEISG) + Kommentarer (Sverige)</p> <p>AEISG önskade att tre nya UN-nummer införs för elektroniska sprängkapslar med klassificering 1.1B, 1.4B respektive 1.4S. Denna typ av sprängkapslar passar inte in under befintliga UN-nummer för elektriska sprängkapslar eftersom de har en annan konstruktion samt vissa fördelar ur säkerhets- och transportskyddsperspektiv. Sverige stödde dokumentet principiellt, men lämnade ett alternativt förslag om att komplettera befintliga UN-nummer (UN 0030, 0255 och 0456) med ny officiell transportbenämning.</p>	<p>Flera länder framförde stöd för Sveriges förslag redan vid presentationen i plenum. Explosivarbetsgruppen kunde inte enas om en lösning och AEISG kommer att arbeta om förslaget till nästa möte, fortfarande med inriktningen att nya UN-nummer tas fram.</p>
2. (d) Vägledning för tillämpning av testserierna 3 och 4		
	<p>Inga förslag har skickats in hittills.</p>	
2. (e) Stabilitetstest för industriell nitrocellulosa		
2017/3 +INF.9 +INF.24	<p>Stabilitetstester för industriell nitrocellulosa (Tyskland) + Kommentarer (CEFIC och WONIPA) + Kommentarer (SAAMI)</p> <p>Vid förra mötet påtalade Tyskland att stabiliteten hos nitrocellulosablandningar (NC) är avgörande för att de ska kunna transporteras, lagras och hanteras på ett säkert sätt. För landtransport i Europa anges bestämmelser för testresultat kopplade till blandningar av nitrerad</p>	<p>Förslaget stöddes principiellt men fortfarande var explosivarbetsgruppen tveksam till vissa tekniska krav och detaljer. CEFIC kommer att leda en informell arbetsgrupp för att reda ut detaljerna och ta fram ett förslag till nästa möte.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	<p>cellulosa i avsnitt 2.3.2 i ADR/RID. Tyskland föreslog nu att bestämmelser införs i FN-rekommendationerna och att test för kemisk värmebeständighet enligt ADR/RID samt att ett test som kallas "Bergmann Junk" införs i testhanboken. "Bergmann Junk"-testet används av europeiska tillverkare inom <i>European Nitrocellulose Producers Association (ENA)</i>. CEFIC och WONIPA stödde Tysklands förslag helt och hållet. SAAMI var tveksamt till föreslagna tester och föreslog ett annat test som alternativ till "Bergmann Junk". De önskade att detta diskuteras i arbetsgruppen för explosiver.</p>	
<p>INF.10</p>	<p>Klassificering av okänsliggjorda explosiver i lagrings- och användningssyfte, enligt GHS-pappret om stabilitetstester för industriell nitrocellulosa enligt kapitel 2.17 (CEFIC och WONIPA) CEFIC och WONIPA presenterade testresultat från tester gjorda av Tysklands behöriga myndighet BAM enligt "SprengLR011" och föreslog att dessa används i arbetet med att ta fram kriterier för okänsliggjorda explosiver.</p>	<p>Dokumentet diskuterades tillsammans med ovanstående förslag och det beslutades att underlaget ska ingå i arbetet som den informella arbetsgruppen genomför.</p>
<p>2. (f) Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna för explosiver med n.o.s.-benämning</p>		
<p>2017/19</p>	<p>Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna på explosiver (Storbritannien) Utifrån tidigare diskussioner om att inplaceringen av explosiva ämnen och föremål bör ske på grundval av det explosiva ämnets eller föremålets riskpotential inte utifrån transportklassificering där förpackningen kan innebära klassificering till en mindre farlig riskgrupp, föreslog Storbritannien att tabell 1.4.1 ändras så att fler ämnen omfattas av</p>	<p>Sverige och några andra stödde förslaget principiellt redan vid presentationen i plenum, men hade synpunkter på de UN-nummer som föreslås läggas till då alla inte är helt logiska. Även i explosivarbetsgruppen framfördes synpunkter på de UN-nummer som föreslogs ingå i listan. Storbritannien kommer eventuellt att jobba vidare med förslaget till nästa möte.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	<p>transportskyddsbestämmelserna. Förslaget byggde på de förslag som Italien tidigare har drivit gällande UN 0349.</p>	
<p>2017/20</p>	<p>Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna på explosiver (Storbritannien) Storbritannien föreslog förändringar i kapitel 1.4 gällande vilka explosiva ämnen och föremål som ska finnas i högrisklistan i tabell 1.4.1. Inplaceringen bör ske på grundval av det explosiva ämnets eller föremålets riskpotential inte utifrån transportklassificering där förpackningen kan innebära klassificering till en mindre farlig riskgrupp. Här ansåg Storbritannien att explosiver i division 1.6 ska läggas till i tabellen.</p>	<p>Sverige och andra stödde förslaget principiellt. Vid diskussion i explosivarbetsgruppen framfördes synpunkter om vissa produkter som ingår i division 1.6 och Storbritannien kommer eventuellt att arbeta om förslaget till nästa möte.</p>
<p>2. (g) Översyn av förpackningsinstruktionerna för explosiver</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>2. (h) Klassificering av föremål under UN 0349</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>2. (i) Översyn av kapitel 2.1 i GHS</p>		
<p>INF 15 +INF 44</p>	<p>Lägesrapport från den informella korrespondensarbetsgruppen om revidering av kapitel 2.1 i GHS (Sverige) Sverige redovisade statusen för arbetet i korrespondensarbetsgruppen. Det finns två huvudinriktningar i diskussionen. Flera experter vill göra stora förändringar i kapitel 2.1 för att klassificeringssystemet ska fungera i sektorer utanför transport medan andra endast vill göra små justeringar för att lösa de mest akuta problemen vid felmärkning av explosiver som inte förpackats för transport. Sverige föreslog ett arbetsprogram för tvåårsperioden och att korrespondensarbetsgruppen träffas</p>	<p>En diskussion hölls efter att explosivarbetsgruppen slutfört sitt arbete. Vissa framsteg gjordes och ett reviderat arbetsprogram togs fram. Ett utkast till förslag kommer att lämnas in till nästa möte och syftet är att arbetet ska slutföras under innevarande tvåårsperiod.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	parallellt med subkommittén när arbetet i explosivarbetsgruppen är slutfört.	
2. (j) Övriga frågor		
2017/23 +INF.34	<p>Transport av fyrverkerier i små mängder +Tilläggsinformation (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslog att fyrverkerier som innehåller små mängder explosivämne ska få transporteras enligt bestämmelserna för begränsad mängd under vissa förutsättningar. Detta för att underlätta t.ex. handel via Internet, där det blir svårt att uppfylla bl.a. dokumentationskravet. De föreslog att en särbestämmelse läggs till UN 0337 och jämför med de bestämmelser som antagits för ammunition. Schweiz redovisade även detaljer om vilka produkter som skulle omfattas av undantaget.</p>	<p>En diskussion hölls först i plenum. Sverige och flertalet andra var kritiska till förslaget. Sverige ansåg att en mer systematisk översyn bör göras av klass 1 och vilka undantag som skulle kunna införas för explosiver.</p> <p>Explosivarbetsgruppen stödde inte förslaget och Schweiz kommer att överväga om ett reviderat förslag till kommande möte ska tas fram.</p>
3. Listning, klassificering och förpackning		
2017/2	<p>Förtydligande av särbestämmelser för förpackningen PP13 i P002 och PP33 i P001 (Tyskland)</p> <p>Tyskland ansåg att PP13 och PP33 är öppna för tolkning. De ansåg att det inte framgår tydligt om enkelförpackningar är förbjudna och om bara vissa sammansatta förpackningar får användas.</p>	<p>Sverige och de flesta andra tyckte att nuvarande text är tydlig och att ingen ändring behövs. Några länder hade en annan tolkning och stödde ett förtydligande.</p> <p>Tyskland drog tillbaka förslaget och återkommer eventuellt med nytt papper i december.</p>
2017/5	<p>Undantaget för UN 3082 och 3077 i särbestämmelse 375 (Schweiz)</p> <p>Schweiz ifrågasatte om särbestämmelse 375 tillåter att UN 3077 och 3082 (miljöfarliga ämnen) får transporteras i förpackningar med mindre än 5 liter eller kg utan att SP tillämpas. De föreslog att en ny generell text införs i 2.0.0.1 som anger att det är frivilligt att använda ett undantag. Som alternativ föreslog de en mindre ändring i SP 375 för att tydliggöra</p>	<p>Sverige och andra tyckte att nuvarande text är tydlig och att undantag aldrig är tvungna att användas och att de inte är obligatoriska. Några andra hade haft liknande problem som Schweiz och stödde ett förtydligande. Schweiz drog tillbaka förslaget och kommer eventuellt att återkomma med nytt förslag.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	att man får använda undantaget men det är inget tvång.	
2017/10	Tolkning av särbestämmelse 366 (Tyskland) Enligt SP 366 omfattas inte tillverkade instrument och föremål som innehåller högst 1 kg kvicksilver. För lufttransport är gränsen för undantag 15 gram. Denna bestämmelse tolkas olika när det gäller omfattningen. Tyskland ansåg att ämnet måste vara instängt i föremålet och om föremålet är trasigt när det lämnas över för transport så att kvicksilvret kan läcka ut, då gäller inte undantaget längre. I 1.1.1.9 antyds det att SP 366 även kan användas för lampor, men det är mycket olyckligt om undantaget kan användas för trasiga lampor. Tyskland föreslog att SP366 förtydligas och att det anges att särskilda försiktighetsåtgärder ska vidtas för skadade eller defekta föremål.	Det fanns inget direkt stöd för förslaget och Tyskland drog tillbaka pappret.
2017/12	Användningen av P003 för stora föremål (Tyskland) Förpackningar i P003 behöver inte vara typgodkända, men de ska vara konstruerade för att uppfylla kraven i 6.1.4, som i sin tur begränsar tillåten nettovikt i förpackningen till 400 kg. Det finns stora föremål, t.ex. under UN 3164, som har P003 men som väger över 400 kg och FN-rekommendationerna tillhandahåller i nuläget ingen möjlighet att transportera sådana föremål, inte ens med godkännande från behörig myndighet. För ett antal nya UN-nummer har olika alternativ införts och ett av dessa tillåter oförpackad transport eftersom föremålen kan vara större och väga mer än vad som tillåts i kapitel 6.1. Tyskland föreslog ett sådant alternativ införts för UN 3164 i P003 genom en ny särbestämmelse för förpackning, PPxx.	Sverige och de flesta andra stödde förslaget principiellt, men ansåg att befintliga särbestämmelser för förpackningar bör ses över och eventuellt skrivas om för att passa för flera stora föremål. Tyskland drog tillbaka förslaget och återkommer i december.

Dokument	Sammanfattning	Resultat
<p>2017/24</p>	<p>Betydelsen av "ursprungsstat" för genetiskt modifierade organismer och mikroorganismer (IATA) I avsnitt 2.9.2 om GMO och GMMO används den unika frasen "country(ies) of origin and destination". Vid införandet i ICAO-TI ändras "country" till "state" vilken få en helt annan betydelse när det gäller vem som ska utfärda ett godkännande. IATA föreslog att lydelsen i 2.9.2 ändras så att "origin" ändras till "manufacture" och "destination" till "use".</p>	<p>Dokumentet drogs tillbaka före mötesstart.</p>
<p>2017/25 +INF.11 +INF.36 +INF.40 +INF.43</p>	<p>Klassificering och förpackning av smittförande avfall i kategori A (Kanada och Storbritannien) +Kommentarer (Schweiz) +Kommentarer (Storbritannien) En korrespondensarbetsgrupp (Belgien, Kanada, Tyskland, Nederländerna, Norge, Sverige, Schweiz, Storbritannien och USA samt organisationerna WHO och FAO) under ledning av Kanada har diskuterat vilka bestämmelser som bör gälla för smittförande avfall i kategori A (t.ex avfall från Ebola). Förpackningskrav och tillhörande provning som gäller andra smittförande ämnen i kategori A (UN 2814 och 2900) anses vara irrelevanta och bygger helt på att det är flytande ämnen som ska transporteras. Bestämmelser för avfall som i huvudsak är fast material bör utvecklas. Kanada och Storbritannien lämnade nu förslag om ett nytt UN-nummer med bestämmelser för klassificering och förpackningar för smittförande avfall. Schweiz ansåg att det tydligare måste framgå att avfall i flytande form inte får tillordnas det nya UN-numret 35XX. Storbritannien redovisade vissa förpackningsresultat med pappförpackningar med innerliner.</p>	<p>Sverige och de flesta andra stödde förslaget principiellt, men flera synpunkter framfördes om bland annat det nya UN-numrets omfattning och förpackningsinstruktionerna. Kanada och Storbritannien tog fram ett reviderat förslag, INF.40, utifrån synpunkterna som framfördes. En luncharbetsgrupp träffades och resultatet presenterades i INF.43. Det fanns fortfarande viss tveksamhet till texten som presenterades, men förslaget antogs ändå preliminärt. Det är troligt att förslag på ändringar av texten lämnas till kommande möte.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
INF 5	<p>Rättelse i FN-rekommendationerna (Sekretariatet) Sekretariatet föreslog att en rättelse görs i tabellnot (d) i P410 i den franska utgåvan.</p>	Förslaget antogs.
INF.32	<p>Revidering av förpackningsinstruktion P801 (Kanada) Kanada föreslog att P801 ändras för att underlätta tillämpningen och säkerheten vid transport av skadade batterier med UN 2794, 2795 och 3028. De föreslog även en helt ny förpackningsinstruktion, P80X för dessa batterier när de är förbrukade eller insamlade vid återvinning.</p>	Förslaget stöddes principiellt. Vissa redaktionella synpunkter framfördes och Sverige ansåg att pappret inkom lite sent och att ett officiellt papper bör lämnas till nästa möte. Kanada drog tillbaka förslaget för omarbetning till nästa möte och välkomnar skriftliga synpunkter.
4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
2017/27 +INF.25 +INF.42	<p>Testrapport för litiumbatterier (MDBTC) +Kommentarer (PRBA) Vid föregående möte antogs kravet på att tillverkare och efterföljande distributörer ska kunna tillhandhålla en sammanställning av testresultaten från provning av litiumbatterier enligt avsnitt 38.3. MDBTC presenterade ett exempel på hur en testrapport skulle kunna se ut och föreslog vissa justeringar. De ville att subkommittén överväger ändringarna samt för en diskussion om vissa svårigheter som presenteras i dokumentet. PRBA lämnade kommentarer och stödde MDBTC:s förslag om att införa en övergångsperiod samt att frågeställningar diskuteras i en luncharbetsgrupp.</p>	Det fanns inget direkt stöd för en övergångsperiod från när kravet på rapport ska gälla, men en luncharbetsgrupp träffades för att diskutera detaljerna i testrapporten. Däremot så infördes att batterier tillverkade före 2003 inte behöver ha en rapport. Ett nytt förslag togs fram i INF.42 och detta antogs med redaktionella ändringar.

Dokument	Sammanfattning	Resultat
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
<p>2017/16 +INF.3 +INF.26 +INF.45</p>	<p>Rapport från första mötet med arbetsgruppen om litiumbatterier (Frankrike åt arbetsgruppen) +Kommentarer (Frankrike)</p> <p>En arbetsgrupp träffades i slutet av mars hos ICAO i Montreal för att diskutera ett riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier för transport. Ett sådant system skulle kunna innefatta bestämning av inneboende fara hos litiumbatterier och vilka typer av reaktioner som skulle kunna ske. Arbetsgruppens diskussion presenterades och subkommittén inbjöds att studera rapporten och besluta om fortsatt arbete. INF.3 innehöll deltagarlista ifrån mötet. INF.26 innehöll idéer på vad som ska kunna undersökas i det kommande arbetet och att en luncharbetsgrupp diskuterade frågan under mötet.</p>	<p>En arbetsgrupp träffades och diskuterade det fortsatta arbetet. Resultatet presenterades i INF.45 och en arbetsgrupp kommer att träffas direkt efter nästa subkommittémöte i december för att arbeta vidare med frågan om vilka tester som ska användas för framtida kategorisering och klassificering av litiumbatterier.</p>
4. (c) Transportbestämmelser		
<p>2017/6</p>	<p>Undantag för batterier installerade i fordon med UN 3166 (Schweiz)</p> <p>Den sista meningen i särbestämmelse 239 för batterier med UN 3292 bör kompletteras med en referens till UN 3166 för att klargöra bestämmelserna. Schweiz föreslog att UN 3166 läggs till efter "UN 3171".</p>	<p>Förslaget antogs med ändring.</p>
<p>2017/8</p>	<p>Undantag för batterier med UN 2800, 2794, 2795, 3028 och 3496 som är installerade i fordon (Schweiz)</p> <p>I särbestämmelse 239, kopplad till batterier med UN 3292, anges att batterierna är undantagna när de är installerade i fordon. Schweiz ansåg att det finns fler batterier under andra UN-nummer som också bör undantas med motsvarande skrivning. De föreslog att</p>	<p>Förslaget behövdes inte i och med att 2017/6 antogs.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	den sista meningen i SP 239 också läggs till i SP 238 (UN 2800) och SP 117 (UN 3496) samt i en ny SP till UN 2794, 2795 och 3028. Schweiz förutsatte att förslaget i 2017/6 (se ovan) antas.	
2017/9	<p>Transport av skadade eller defekta litiumbatterier i fordon och deras utrustning (Schweiz)</p> <p>Skadade eller defekta celler och batterier som separeras från fordon eller dess utrustning bör kunna transporteras enligt gällande bestämmelser utan att behörig myndighet behöver blandas in. Schweiz ansåg att sådana celler och batterier bör transporteras enligt SP 376 och förpackas enligt P908 eller LP904 och föreslog att text läggs in i SP 388.</p>	Sverige och några andra stödde inte förslaget och Schweiz drog tillbaka det.
2017/11	<p>Klassificering av utrustning med batterier tillhörande UN 2800, 2794, 2795, 3028 och 3496 (Schweiz)</p> <p>I särbestämmelse 388 finns ett avsnitt som anger hur utrustning som drivs av litiumbatterier ska klassificeras. Schweiz ansåg att det även bör finnas information om hur andra batterityper i utrustning ska klassificeras. De föreslog att särbestämmelse 388 kompletteras med ett avsnitt om övriga batterier och med referenser till relevant UN-nummer.</p>	De flesta var tveksamma till förslaget och Schweiz drog tillbaka det.
2017/13 2017/22 +INF.27	<p>Undantag för litiumbatteridrivna utrustning för lastspårning och dataloggning (Tyskland)</p> <p>+Omfattningen av undantaget i 1.1.1.2 (Schweiz) +Kommentarer (Nederländerna)</p> <p>Tyskland föreslog att bl.a. utrustning för spårning av last undantas från bestämmelserna när utrustningen uppfyller de krav som anges i SP 188 (a) eller (b) och när cellerna och batterierna uppfyller bestämmelserna i 2.9.4 (a) och</p>	Flera länder ansåg att ett förtydligande av 1.1.1.2 vore bra. Sverige och flera andra stödde Nederländerna om att en mer heltäckande översyn behövs och ville inte anta Tysklands eller Schweiz förslag i nuläget. Schweiz drog tillbaka sitt dokument medan Tyskland ville ha en omröstning om sitt förslag. Detta antogs i hakparentes (Sverige röstade emot). Nederländerna

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	<p>(e). Undantaget bör införas i 1.1.1.2. Undantaget under 1.1.1.2 bör förtydligas och utökas till att omfatta utrustning som behövs under transporten men som inte hör till själva transportmedlet. Det gäller t.ex. datorer, klockor, radioutrustning och spårningsutrustning. Schweiz föreslog ett förtydligande i 1.1.1.2 (a) samt en ny punkt (b). Nederländerna önskade att en mer heltäckande översyn görs av bestämmelserna i 1.1.1.2 och önskade att en arbetsgrupp studerar frågan till nästa möte.</p>	<p>kommer att starta en korrespondensarbetsgrupp för att diskutera frågan och presentera ett förslag till kommande möte.</p>
<p>INF.22</p>	<p>Storleken på UN-numret i litiumbatterimärkningen (IATA) IATA ansåg att det saknas specifikationer för UN-numret som ska anges i litiumbatterimärkningen. De föreslog att en minimistorlek införs utifrån befintliga bestämmelser för kollin och anger tre olika alternativ utifrån vad som anges i 5.2.1.1 och 3.3.1 samt en allmän text med möjlighet till förminskning.</p>	<p>Förslaget stöddes inte och det drogs tillbaka.</p>
<p>4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>4. (e) Natriumjonbatterier</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>4. (f) Övriga frågor</p>		
<p>2017/4</p>	<p>UN 3536 och särbestämmelse 389 (Schweiz) Schweiz tyckte att det finns flera oklarheter när det gäller användningen av UN 3536 (litiumbatterier installerade i lastbärare) och vilka bestämmelser som gäller. De lyfte några frågeställning, bl.a. när litiumbatterier finns som last i lastbäraren, och föreslog ändringar och tillägg i särbestämmelserna 360, 388 och 389 och att SP 348 och 360 läggs till för UN 3536.</p>	<p>Förslag 1 och 2 i dokumentet stöddes och antogs med redaktionella ändringar föreslagna av Sverige. Övriga förslag drogs tillbaka.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
5. Transport av gaser		
5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl		
INF 31	<p>Globalt erkännande av tryckkärl (CGA och EIGA)</p> <p>INF.31 innehöll information om arbetet som pågår med att få ett mer globalt erkännande av tryckkärl i olika delar av världen. CGA har skickat ett förslag om lagändring till DOT i USA och EIGA har lämnat förslag till Jointmötet. Branschföreningarna föreslog att arbetet i subkommittén läggs på is till svar på förslagen har erhållits.</p>	Ren information.
5. (b) Övriga frågor		
2017/1 +INF.39	<p>Adsorberade gaser – Undantag för gaser i klass 2.2 (Tyskland) +Kommentarer (CGA)</p> <p>Tyskland föreslog att 2.2.2.3 ändras så att adsorberade gaser inte omfattas av undantaget som gäller för gaser som inte är giftiga eller brandfarliga och som transporteras vid ett tryck lägre än 200 kPa vid 20 °C. Tyskland ansåg att trycket kan öka dramatiskt om dessa behållare med gas skulle utsättas för brand eller upphettning. Kondenserade gaser omfattas inte heller av detta undantag då liknande risksituation finns i händelse av brand. CGA stödde inte förslaget.</p>	Tyskland drog tillbaka sitt förslag och kommer att ta fram ett reviderat förslag till nästa möte.
2017/17	<p>Uppdatering av ISO-standarder för klass 2 (ISO)</p> <p>ISO föreslog att ett antal referenser till standarder uppdateras och att en ny standard införs.</p>	Det fanns fyra olika förslag i dokumentet och tre av dessa antogs med förslag 4 drogs tillbaka.
2017/18 +INF.8	<p>Övriga ändringar för klass 2 (ISO)</p> <p>Dokumentet innehöll tre olika ändringar av text i reglerna som rör klass 2. Den första ändrade kraven för MEG-containerar för att tillåta kompositkonstruktion för elementen. Den andra gällde en anmärkning för att</p>	Förslag 1 antogs medan de andra två drogs tillbaka.

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	<p>förklara vilket land som avses när "land för godkännande" anges i kraven om märkning av gasflaskor och den tredje definierade tjockleken hos tryckfat när vissa giftiga ämnen transporteras. Ändringar föreslogs i 6.7.5.2.3, 6.2.2.7.2 (c) samt i 4.1.4.1 P200 (5), särbestämmelse "k". INF.8 innehöll kompletterande förslag om ändring i 6.2.2.9.2 (c).</p>	
<p>INF.30</p>	<p>Bestämmelser för förslutningar hos tryckkärl (CGA och EIGA) CGA och EIGA ville starta en korrespondensarbetsgrupp för att lösa problemet med att olika tillämpningar och utvärderingar görs av förslutningar på tryckkärl runt om i världen.</p>	<p>Ren information.</p>
<p>6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna</p>		
<p>6. (a) Märkning och etikettering</p>		
<p>INF.17 INF.41</p>	<p>Specifikation för färoetiketter och märkningar +Reviderat förslag (IATA) Utifrån de bestämmelser som antogs om mått etc. på färoetiketter och märkningar till 18:e utgåvan av FN-rekommendationerna, har IATA fått indikationer om att det finns vissa problem med tjocklekskravet på den linje som omger etiketten. Sändningar har i vissa fall blivit stoppade för att linjen är smalare än 2 mm. IATA ansåg att kravet på ytterlinjen skulle kunna strykas och önskade synpunkter från subkommittén med syfte att ta fram ett officiellt förslag till nästa möte.</p>	<p>Förslaget fick principiellt stöd. Ett reviderat förslag togs fram i INF.41, vilket antogs.</p>
<p>6. (b) Förpackningar</p>		
<p>INF.20</p>	<p>Ytterligare märkning för maximal staplingsvikt på IBC-behållare (Tyskland) Tyskland påtalade att olika tolkningar finns avseende märkning med högsta</p>	<p>Flera ansåg ett förtydligande vore bra och Tyskland återkommer med nytt förslag i december.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
	tillåtna staplingslast. De undrade om denna uppgift måste finnas både som tilläggsmärkning på en skylt och i figur i delavsnitt 6.5.2.2.2. Beroende på synpunkter avsåg Tyskland att lämna ett officiellt förslag till nästa möte i december.	
INF.35	<p>Nya förpackningstestet i kapitel 6.1 och 6.6 (Storbritannien)</p> <p>Vissa typer av farligt gods (annat än klass 1) har visat sig reagera, självinitiera eller gå sönder under vissa förutsättningar, så att kraftig värmeutveckling, brand eller explosion sker inuti förpackningen. Händelser av denna typ beaktades inte när förpackningsprovningar utvecklades. Storbritannien ansåg att den tekniska utvecklingen av vissa föremål, t.ex. litiumbatterier, också behöver beaktas för förpackningar och att provningar av förpackningar behöver revideras för att förbättra säkerheten vid transport. Storbritannien hade vissa förslag som de önskade synpunkter på från subkommittén.</p>	<p>Detaljerade synpunkter framfördes och några ansåg att fortsatt arbete bör ske när kategoriseringen och klassificeringen av litiumbatterier är klar. Storbritannien drog tillbaka förslaget.</p>
6. (c) UN-tankar		
	Inga förslag har skickats in hittills.	
6. (d) Övriga förslag		
2017/21 +INF.29	<p>Förslag om ändring i avsnitt 5.5.3 (Ryssland) +Kommentarer (Österrike)</p> <p>Ryssland föreslog att avsnittet om kylning och konditionering utökas för att omfatta användning av ämnen med kvävande egenskaper för skydd eller som skyddsmedel. Österrike föreslog en alternativ lösning där figuren ändras. Österrike ansåg att det är den kvävande atmosfären som är en risk, inte varför kyl- eller skyddsmedlet används.</p>	<p>Det fanns visst stöd för förslaget, men flera ansåg att användningsområdet som Ryssland nämner redan ingår i termen "konditionering". Ryssland drog tillbaka förslaget och kommer att samarbeta med Österrike för att ta fram ett nytt förslag.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna		
2017/15	<p>Acetylen-flaskor – Standarder för kraven enligt delavsnitt 6.2.1.1.9 (Tyskland)</p> <p>Då det finns ett flertal standarder som reglerar UN-tryckkärl, och även acetylenflaskor, i avsnitt 6.2.2, ansåg Tyskland att det inte finns något behov för behöriga myndigheter att godkänna standarder eller tekniska normer som rör det porösa materialet i acetylenflaskor. Tyskland föreslog att texten i första stycket i 6.2.1.1.9 som refererar till behörig myndighet stryks.</p>	<p>Många var tveksamma till förslaget och Tyskland drog tillbaka det.</p>
2017/26	<p>Kompetensbaserad utbildning (DGTA)</p> <p>DGTA informerade om ICAO:s initiativ till att införa kompetensbaserade utbildningskrav för arbetsgivare och anställda som arbetar med farligt gods och som avsänder/transporterar godset med flyg. DGTA stödde konceptet och tror att det kan leda till ökad säkerhet. De ansåg att frågan bör lyftas och diskuteras ur ett multimodalt perspektiv och undrade vad subkommittén ansåg i frågan och erbjuder stöd om frågan sätts på arbetsprogrammet för innevarande tvåårsperiod. DGTA redovisade även ett antal frågor som ställts av industrin i relation till kompetensbaserad utbildning.</p>	<p>Det fanns visst stöd för fortsatt arbete, men flera ansåg att arbetet bör drivas i de transportslagsspecifika mötena eftersom det finns olika risker och behov beroende på transportslag. Dessutom tyckte flera länder att kompetenskrav ingår under den funktionsbaserade delen i kapitel 1.3. DGTA kommer att överväga fortsatt arbete. Vissa undrade även vad som faktiskt avses med kompetensbaserad utbildning. Det som tydligt framkom var att alla lovordade utbildning.</p>
INF 14	<p>Namn och beskrivning för UN3363 (Tyskland)</p> <p>Med anledning av nya bestämmelser för farligt gods i föremål ansåg Tyskland att benämningen för UN 3363 bör kompletteras med "dangerous goods in devices".</p>	<p>Sverige och några andra stödde inte förslaget utan ansåg att termen "devices" bör strykas i avsnitt 2.0.5. Tyskland drog tillbaka förslaget och kommer med ett nytt förslag till nästa möte.</p>

Dokument	Sammanfattning	Resultat
<p>INF 18</p>	<p>Harmonisering av RID/ADR/ADN och den 20:e utgåvan av FN-rekommendationerna (Sekretariatet)</p> <p>En arbetsgrupp träffades i april för att diskutera de ändringar som ska föras in i RID/ADR/ADN 2019 med anledning av den 20:e utgåvan av FN-rekommendationerna. Under mötet lyftes några frågor som gruppen ville att subkommittén diskuterar. I paragraferna 10, 13, 14, 18, 19, 20, 29, 30 och 31 lyfts några frågetecken och förslag till justeringar som behöver beaktas.</p>	<p>De flesta förslagen antogs.</p>
<p>INF 21</p>	<p>Tilldelning av särbestämmelse 238 till batteridrivna fordon (IATA)</p> <p>IATA informerade om att ICAO-TI har tilldelat A67 (motsvarar SP 238) till UN 3171 samt till UN 2800. Subkommittén bör diskutera om SP 238 ska tilldelas UN 3171 i FN-rekommendationerna. Om det finns stöd för förslaget avsåg IATA att lämna ett officiellt förslag till nästa möte.</p>	<p>IATA kommer tillbaka med ett nytt förslag till ett kommande möte.</p>
<p>INF 37</p>	<p>Resultatet från det 27:e mötet med "Editorial & Technical group" om IMDG-koden (IMO)</p> <p>IMO föreslog vissa redaktionella ändringar i den 20:e utgåvan av FN-rekommendationerna.</p>	<p>De flesta förslagen antogs.</p>
<p>8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	
<p>10. Frågor relaterade till GHS</p>		
<p>10. (a) Kriterier för vattenreaktivitet</p>		
	<p>Inga förslag hade skickats in.</p>	

Dokument	Sammanfattning	Resultat
10. (b) Tester för oxiderande ämnen		
2017/28 +INF.12	<p>Tester för oxiderande vätskor (UN-test O.2) och oxiderande fasta ämnen (UN-test O.1 och O.3) +Konsekvensändringar när cellulosa ersätts i testbeskrivningar (Frankrike)</p> <p>Vid föregående GHS-möte beslutades det att arbetet med testerna för oxiderande ämnen ska inkluderas i arbetsprogrammet för innevarande tvåårsperiod. Arbetet ska fokusera på konsekvensändringar till UN-testerna O.1-O3 som följd tidigare beslutade ändringar när det gäller cellulosan i testerna. Frankrike informerade om tidplanen för arbetet. Vissa konsekvensändringar är nödvändiga när cellulosa byts ut och i INF.12 önskade Frankrike kommentarer på sina ändringsförslag. De avsåg att lämna ett officiellt dokument till kommande möte.</p>	Ren information.
10. (c) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar		
	Inga förslag hade skickats in.	
10. (d) Användning av testhandboken utifrån GHS		
INF.7 +Add.1 +Add.2	<p>Revidering av testhandboken (Ordföranden för explosivarbetsgruppen)</p> <p>Dokumentet innehöll föreslagna ändringar till sjätte utgåvan av testhandboken för att göra den mer användbar vid tillämpningen av GHS.</p>	Explosivarbetsgruppen diskuterade dokumentet i detalj och vissa justeringar föreslogs. Ett nytt dokument kommer att tas fram till nästa möte genom en korrespondensarbetsgrupp och Sveriges förslag i INF.6 (med viss revidering) kommer att inkluderas.
10. (e) Övriga frågor		
2017/7	<p>Bedömning av möjlig utveckling av en global lista över kemikalier som klassificerats i enlighet med GHS (USA)</p>	Flera var positiva till en lista, men var tveksamma till om det går att nå fram då arbetet är extremt resurskrävande. Frågan kommer

Doku- ment	Sammanfattning	Resultat
	<p>I samband med att GHS har införts runt om i världen så har ett antal behöriga myndigheter antagit obligatoriska listor över klassificering av kemikalier för att underlätta efterlevnaden av reglerna. Däremot har det upptäckts att klassificeringarna enligt listorna inte nödvändigtvis överensstämmer, vilket leder till skillnader i farokommunikation samt att många länder eller regioner helt saknar en lista. En informell korrespondensarbetsgrupp har börjat titta på möjligheten att ta fram en global lista för att underlätta för regioner som inte har någon lista, för att standardisera klassificeringarna och spara resurser genom att undvika dubbelarbete med klassificering. Arbetsgruppen efterfrågade nu synpunkter från andra grupperingar (IMO och TDG).</p>	<p>att diskuteras i subkommittén för GHS.</p>
11. Övriga frågor		
INF.13	Tillgänglighet till FN-palatset (Sekretariatet)	Ren information till delegater och besökare.
INF.23	Mottagning (Sekretariatet) Sekretariatet informerade om en mottagning som skulle hållas under mötet.	Ren information.