

	<b>EU-projekt CASCADE dialogmöte med Making Cities Resilient-nätverket inklusive statliga myndigheter. 7 oktober 2020</b>  <b>Svenska</b>	<b>CASCADE POLICY DIALOGUE MEETING</b>  <b>English</b>
	<b>Klimatrisk och anpassning</b>	<b>Climate Risk and Adaptation</b>
<b>1</b>	<p>Vilket stöd ger nationella myndigheter avseende lokal analys för klimatrisker? Behöver kommuner mer stöd av nationella myndigheter än det som nu ges? Identifiera eventuella problem som ni har stött på.</p>	<p>What assistance is provided by national authorities for local analysis of climate risks? Do municipalities need more assistance, in addition to what is already provided by the national authorities? Please identify some of the problems that have been encountered.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Både SMHI och MSB ge mycket stöd till kommuner/samhället i form av information</li> <li>• MSB finansierar forskning om olika klimatanpassningsmetoder, klimat risker, mm – som stöd till riskanalys</li> <li>• MSB kan vägleda men inte direkt skriva riskanalys åt kommuner</li> <li>• Problem – behörighet till olika strukturfonder – var kan man söka pengar i Sverige/EU?</li> <li>• Klimatanpassning.se – finns tips på olika form av finansiering av klimatanpassning</li> <li>• CASCADE project resultat – kommer att bli ett utbildningspaket till kommuner!</li> <li>• MSB tar fram en definition av samhällsviktig verksamhet</li>   <li>• Mycket stöd i form av karteringar och samordning av information</li> <li>• Översvämningsportalen</li> <li>• SGI:s karttjänster</li> <li>• Mycket klimatdata och trender utifrån olika klimatscenarier</li> <li>• Medelvattenstånd m.m.</li> <li>• Länsanalyser</li> <li>• Klimatanpassning.se från olika myndigheter- kring hur olika sektorer påverkas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Both SMHI and MSB support municipalities/society a lot through information</li> <li>• MSB finances research about different climate adaptation methods, climate risks, etc. – i.e. support with risk analyses</li> <li>• MSB can guide municipalities but not do the analyses for them</li> <li>• Problem – authority to different funds – where to apply for grants in Sweden/the EU?</li> <li>• klimatanpassning.se presents tips on different financing forms for climate adaptation</li> <li>• CASCADE project's outcome will be a training packet for municipalities</li> <li>• MSB gives a definition of relevant activities</li>   <li>• Much support in form of mappings and gathered information</li> <li>• Flooding portal</li> <li>• SGI's map services</li> <li>• A lot of data on climate and trends</li> <li>• Analyses from regional authority boards</li> <li>• Klimatanpassning.se</li> <li>• Clearer guidelines needed from boards and MSB on priorities for emergency services</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Behövs tydligare riktlinjer från länsstyrelserna och MSB för prioriteringar för räddningstjänsten, skydda liv och hälsa eller natur och miljö.</li> <li>• Det finns mycket stöd i återkomsttid och påverkan på det geografiska området. Det som behövs även stöd i hur gör man ekonomiska beräkningar. Stöd i hur man kan göra beräkningar för att visa på poster för politiker att ställa mot varandra inför beslut.</li> <li>• Det behövs också stöd i att jämföra olika risker- kan man sätta olika risker mot varandra. Går det exempelvis att jämföra risker mot varandra med olika återkomsttider?</li> <li>• Myndigheterna behöver göra modeller för vad som är acceptabel risk och vad det får kosta.</li> <li>• Samhällsviktig verksamhet- svårt att identifiera vad samhällsviktig verksamhet är</li> <li>• Känslig data- utreda hur man kan använda sig av datan</li> <li>• Hur kan man samla data- det blir känsligt</li> <li>• Analyser av skyfall- hur ska vi göra en bedömning av vad som är acceptabel nivå?</li> <li>• Vad kostar det att rädda liv?</li> <li>• Ekonomiska beräkningar</li> <li>• Tvärsektoriell samverkan för ekonomi, juridik- hur man ska samla datan.</li> <li>• Tvärsektoriell samverkan över myndigheter för data och ge rekommendationer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Already a lot of support regarding reaction time and impact on geographic surroundings – needed: support with financial calculations, and promotional calculations to present to/ confront politicians before decisions</li> <li>• Support in making risk calculations – is it possible to weigh different risks against each other? Is it possible to compare risks with different reaction times?</li> <li>• Authorities need to make models of what an acceptable risk is and what it may cost.</li> <li>• Difficult to define “samhällsviktig verksamhet”—work that is important for society to function / vital societal functions - VSF</li> <li>• Sensitive data – to find out how to use such data</li> <li>• How to collect data – considering it is a sensitive issue</li> <li>• Rainfall analyses – how to assess on what level is acceptable</li> <li>• What does it cost to save lives?</li> <li>• Financial calculations</li> <li>• Cross-sector cooperation on finances, legislation – how to collect data</li> <li>• Cross-sector authority cooperation on data and recommendations</li> </ul>
2	<p>Avsätter din kommun särskilda medel till klimatanpassningsarbete? Om ja, hur finansieras klimatanpassningsarbetet?</p>	<p>Does your municipality finance climate adaptation? If yes, how does your municipality finance climate adaptation?</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vissa kommuner har en särskild tjänst (tex översvämningsarbete) istället för klimatanpassning budget</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Some municipalities have planned/calculated with a specific service (e.g. flood protection work), rather than a general climate adaptation budget</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det görs mycket i stadsanpassning, city planning, baserad på aktuella risker (kustskydd, tex)</li> <li>• Ofta arbetet intensifieras efter en stor händelse</li> <li>• Problem: mycket arbete om socioekonomiska kostnader görs (på MSB) – ofta informationen når inte alla?</li> <li>• Viktigt att informera kommuner med senaste forskning resultat</li> <li>• <b>Ängelholm</b>: Ja, särskilda medel avsätts. Finansieras på samma sätt som andra saker i kommunen, dvs intäkter från skattepengar.</li> <li>• <b>Ängelholm</b>: Har en grupp som samlar kompetenser från olika delar av kommunen. Gör arbetsrutiner. Fysiska skydd mot översvämning/erosion. Utredningar, planeringsunderlag. Djupscanning av å, vågmodeller. Pengar kommer dels från klimatanpassningsbudget, dels från verksamhetsbudhet.</li> <li>• Översvämning 2000. MSB har stått för 60 % av investeringen ör olika åtgärder kopplat till översvämningen. Investeras även via driftpengar. Skyfallskartering, riskområden för översvämning. Staden "invallad", men stor del av kommunen ligger utanför invallningen. Finns även mindre åtgärder, men försvinner lätt på grund av det stora åtgärderna kopplat till översvämningen.</li> <li>• <b>Arvika</b>: Är åtgärder i kommunerna kopplat något mot landsbygd? Ja, i <b>Arvika</b> har t.ex. kartering gjorts för hela kommunen. Gör åtgärder för infrastruktur, jordbruksmark, vattentäkter.</li> <li>• Geodata: Mycket arbete har gjorts i <b>Arvika</b>. Utsättning a mätpunkter. Tekniken har utvecklats, likt branschen, men mycket underlag har tagits fram på egen hand, som även använts i olika karteringar/modeller. Underlag för 100-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Much is done regarding urban adaptation, city planning etc, based on current risks (coast protection, etc.)</li> <li>• Work often intensifies after big incidents</li> <li>• Problem – much work is done about socioeconomic costs (MSB) – but information does not reach everyone.</li> <li>• Important to inform municipalities about the latest research results</li> <li>• Yes, special funds are set aside. Financed in the same way as other things in the municipality, e.g. income from tax money.</li> <li>• have a group that gathers competences from different parts of the municipality. Make work routines. Physical protection against floods / erosion. Investigations, planning documents. Deep scan of river, wave models. Money comes partly from the climate adaptation budget and partly from the operating budget.</li> <li>• After the flood in 2000, MSB has accounted for 60% of the investment for various measures linked to the flood. Also invested via operating money, sky fall mapping, risk areas for flooding. The city is "embanked", but a large part of the municipality is outside the embankment. There are also smaller measures, but disappear easily due to the large measures linked to the flood</li> <li>• Mapping for the entire municipality including rural areas, with measures taken for infrastructure, agriculture, and watercourses.</li> <li>• Geodata: Exposure of measuring points. The technology has been developed, but a lot of data has been produced on its own, which</li> </ul>
---	--

	<p>årsregn och Köpenhamnsregn har använts för eget underlag till 200-årsregn.</p>	<p>has also been used in various mappings / models. Basis for 100-year rain and Copenhagen rain was own model for 200-year rain.</p>
3	<p>Vad behöver ytterligare göras för att kommuner ska ta hänsyn till klimatrisker i stadsplanering?</p>	<p>What more needs to be done to assure that climate change adaptation is a natural part of urban planning?</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mycket kunskapsluckor. Många som jobbar med stads/samhällsplanering har inte den kunskap som krävs för att kunna inkludera klimatrisker i arbetet. Är något som <b>Arvika</b> skulle behöva lära sig mer om. Även om en planarkitekt har tillgång till information och data, så behöver den fortfarande komma in i planen. Även om en plan innehåller beskrivning av risker, så måste den översättas och komma in i planen/kartan.</li> <li>• Checklistor skulle vara bra stöd för kontroll att allt kommit in i planen på ett bra sätt.</li> <li>• Utbildning för planarkitekter och planerare skulle behöva breddas till att även inkludera klimatrisker.</li> <li>• Vägledning är på gång, men viktigt med feedback.</li> <li>• Är räddningstjänsten remissinstans i planarbetet. <b>Arvika</b>: Ja</li> <li>• Större medvetenhet behöver skapas bland tjänstemän angående möjligheter med klimatanpassningsarbetet, så att engagemanget blir större. Håller i övrigt med Arvika kommun.</li> <li>• Det finns mycket mer att göra. <b>Malmö</b> svårt att nå upp till politiken. Förtätningstiljen gör att det är svårt att få upp frågan med önskad information.</li> <li>• Få en politisk förankring. Granskningsdel borde kunna styra upp det. Kommunernas ansvar bör bli tydligt. Få</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A lot of knowledge gaps. Many who work with urban / city planning do not have the knowledge required to be able to include climate risks in their work. This is something that <b>Arvika</b> would need to learn more about. Even if a 'planning architect' has access to information and data, he/she still needs to get into the plan [<i>get into the mindset, have an understanding of what this entails</i>]. Even if a plan contains a description of risks, it must be translated and included in the plan / map.</li> <li>• Checklists would be good support for checking that everything has entered the plan in a good way.</li> <li>• Training for planning architects and planners would need to be broadened to also include climate risks.</li> <li>• Guidance is underway, but feedback is important.</li> <li>• Is the rescue service a reference body in the planning work? <b>Arvika</b>: Yes</li> <li>• Greater awareness needs to be created among salaried employees regarding opportunities with climate adaptation work, so that the commitment is greater. Agrees otherwise with <b>Arvika</b> municipality</li> <li>• There is much more to do, <b>Malmö</b> for instance would like to reach the popularly elected politicians, but it is</li> </ul>

	<p>kommuner vill inte göra saker som inte är krav. Ansvarsfördelning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Varje kommun behöver ha en riktning och en ambition om vad det kostar? Luddiga planeringar? Fler redskap att jobba med frågan på kvartersmark. Hur påverkar DP detta? Förstå och förklara för politik m.fl.</li> <li>• Måste kunna nyttja mark på icke detaljplanerad mark. Möjlighet att nyttja mark för fördröjningsåtgärder.</li> <li>• Personalresurser är viktigt. Många kommuner är inte med i dessa sammanhang. Många kommuner har inte personal som jobbar med klimatanpassning. Statlig finansiering av detta vore önskvärt.</li> <li>• Fokusering kring kommunernas ansvar. Balansera detta med att andra ska göra saker.</li> <li>• Vad måste varje enskild kommun göra? Det behöver bli tydligt.</li> <li>• Använd hela planeringsprocessen för detta. Frågan om ras och skredrisker kan utvecklas i ÖP. Kommunerna har inte kunskap i detalj om ras och skred. Kan man jobba med detta i nätverk för att stärka kunskapen?</li> <li>• Tydlig lagstiftning? Tydligare ansvarsfördelning. Vad är kommunens ansvar? Fastighetsägaren?</li> <li>• Krisberedskapssamordnare, geografiskt ansvar. Klimatanpassning är starkt kopplat till detta. Kan man samla alla som berörs av en risk? Samordningsvinster. Marken ägs av olika huvudmän. Frivilligt att gå in med finansiering och mark. Det tar tid.</li> <li>• Kommunerna har mer koll än statliga myndigheter om specifika lokala förhållanden. Förutsättningarna är väldigt lokala. Vind och skyfall. Man borde tänka mer utifrån geografiska förutsättningar.</li> </ul>	<p>hard with questions that are unwished for or costly.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• To anchor it with the politicians, make the municipalities' accountability and responsibility clearer – many municipalities do not want to do things that are not absolutely required by them.</li> <li>• Clearer and more direct planning, more tools in the work with neighbourhood land / mapping.</li> <li>• Must be able to use land on unplanned land. Possibility to use land for delay measures.</li> <li>• Human resources are important. Many municipalities are not involved in these contexts. Many municipalities do not have staff who work with climate adaptation. Government funding of this would be desirable.</li> <li>• Focus on the responsibilities of the municipalities, what must each municipality actually do – it needs to be clearer.</li> <li>• What does each municipality have to do? Needs to be clearer</li> <li>• Use the whole planning process for this. The issue of landslides risks can be developed in ÖP (Overview plan). The municipalities do not have detailed knowledge of this.</li> <li>• Clear legislation and clearer division of responsibilities. What is the municipality's responsibilities, and which are the property owner's?</li> <li>• Crisis preparedness coordinator, geographical responsibility - climate adaptation is strongly linked to this. Can everyone affected by a risk be collected in order to coordinate?</li> <li>• Municipalities have more knowledge than state authorities about specific local conditions and</li> </ul>
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Säkerställa att det finns personalresurser avsatta som har den funktionen/rollen för respektive kommun eller kommunförbund (liknande modell som krisberedskapssamordnare)</li> <li>• Resurssvaga kommuner behöver kanske kunna söka statligt stöd för att kunna utveckla rutiner kring detta. Komplement till bidrag för "fysiska skydd", bidrag till "planeringsstöd/underlag", d v s resurser för att starta upp ett arbete? Liknande modell som för statliga stöd till vattensamordning över avrinningsområden (Leva eller LOVA) i naturvårdssammanhang.</li> </ul>	<p>the conditions are often very different based on location.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Making sure that there are resources for personnel that can take over the role in respective municipalities (similar to 'krisberedskapssamordnare') 'emergency preparedness coordinator'.</li> <li>• Resource-poor municipalities may need to be able to apply for state support in order to be able to develop routines around this.</li> </ul>
4	Hur kan samarbete inom Östersjöregionen gynna länder och kommuner i deras arbete för att anpassa sig till klimatförändringar och minska riskerna	How could cooperation within the Baltic Sea Region benefit countries and municipalities in their work to adapt to climate change, and reduce risks?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivt deltagande i resultatet från EU projekt om klimatrisker</li> <li>• Aktivt nätverk med Nordiska och Baltiska länder inom översvämningsdirektivet</li> <li>• Samarbete på kommunernas nivå</li> <li>• Harmonisera/ diskutera metoder/scenarios/input data för havsnivåhöjning analys</li> <li>• Kontinuerligt samarbete</li> <li>• Viktigt att bra idéer angående detta lyfts, så att gemensamma pengar kan sökas för arbetet med klimatanpassning.</li> <li>• Finns även möjlighet att söka pengar från Nordiska ministerrådet, dock oklart om det även gäller kommuner</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Active participation in results of EU projects about climate risks</li> <li>• Active network with the Nordic and Baltic countries regarding flooding directives</li> <li>• Cooperation on municipality level</li> <li>• Harmonise/discuss methods, scenarios and data for analysis of sea elevation levels</li> <li>• Continuous cooperation</li> <li>• It is important that good ideas regarding this are raised, so that common capital can be sought for the work with climate adaptation.</li> <li>• It is also possible to apply for money from the Nordic Council of Ministers, but it is unclear whether this also applies to municipalities.</li> </ul>
5	Vad finns för utmaningar att implementera Sendairamverket fullt ut?	What are the obstacles that Sweden is facing to implement further Sendai Framework related measures for action?

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det tar tid, kräver systematik.</li> <li>• Måste finnas politisk vilja att genomföra saker. Viktigt att hålla politiker varma med ny kunskap på området.</li> <li>• Behöver prioriteras</li> <li>• Inte så många som ens vet vad SENDAI är, så medvetenheten behöver öka i verksamheterna.</li> <li>• Få känner till det. Kommunikation behövs.</li> <li>• Man vet inte vad det innebär. Inte översatt till svenska förhållanden. I form av risker.</li> <li>• Varför är det relevant för oss?</li> <li>• Vad gör vi för att öka vår robusthet i Sverige? Hur gör vi för att få genomslag för denna fråga?</li> <li>• Man kan dubbelkolla så att man täcker in dessa. Hur kopplas detta till Agenda 2030? Agenda 2030 finns mer kunskap om.</li> <li>• Implementera Sendai ramverket. Svårt på lokal plan, inte känd band kommunens personal och politiker. Bättre att koppla till mer etablerade begrepp/koncept, såsom Agenda 2030. Eller att starta en statlig informationskampanj som riktar sig till länsstyrelserna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• It takes time, requires systematics.</li> <li>• There must be political will to implement things. It is important to keep politicians warm with new knowledge in the field.</li> <li>• It [Sendai Framework] needs to be prioritised.</li> <li>• Not many people even know what SENDAI is, so awareness needs to increase in the operations.</li> <li>• Few know it. Communication is needed. People know what that means. Not translated into Swedish conditions, in terms of risks.</li> <li>• Why is it relevant to us? What are we doing to increase our resilience in Sweden? How do we make an impact on this issue?</li> <li>• Difficult at the local level, not known among the municipality's staff and politicians.</li> <li>• Connect it to Agenda 2030, which is more well-known.</li> <li>• A public information campaign to reach the municipalities and regions could work?</li> </ul>
6	<p>Hänvisa till CASCADE-rapporterna:</p> <p>Hur ser du att rekommendationerna och slutsatserna i Sendairapporten kan förverkligas? Svara åtminstone för recommendation 2 om att skraddarsy Sendairamverket till Östersjöregionen och recommendation 3 om flernivå- och sektorsövergripande samarbete.</p>	<p>Specifically related to the reports:</p> <p>How do you see that the conclusions and recommendations in the Sendai Framework report could become a reality? Especially the second recommendation on tailoring the Framework to the Baltic Sea Region, and the third recommendation on multi-level and cross-sectoral cooperation.</p>
	<p><b>2 - om att skraddarsy Sendairamverket till Östersjöregionen och rekommendation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En anpassning av de förutsättningar som finns kopplat till varje region. Vi har olika förutsättningar nationellt, resursmässigt och geografiskt, naturolyckor.</li> </ul>	<p><b>2 – about tailoring the Sendai framework to the BSR and recommendations</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• To adapt prerequisites that are connected to each region – there are different national, geographic prerequisites and resources, as well as nature catastrophes.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sendairamverket är skrivet så brett att man inte behöver anpassa till en region. Ett ramverk behöver man göra det till regional nivå. Kontexten är lagstiftningarna i landet.</li> <li>• Det är att krångla till Sendairamverket att göra det detaljstyrande.</li> </ul> <p><b>3 - om flernivå- och sektorsövergripande samarbete</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hur man jobbar behöver inte bygga på vilka risker man har, hela Sendairamverket bygger på ett synsätt. Hitta synergieffekter i den baltiska regionen och se ta i sina lokala/regionala risker i arbetet.</li> <li>• Kontinuitetshantering och planering. Kanske hitta ett sätt/en struktur utifrån Sendairamverket.</li> <li>• Tvärsektoriell samverkan, det behövs en struktur, exempel för att prioritera ekonomiska åtgärder.</li> <li>• Det behövs en högre medvetandegrad kring frågorna, att sätta perspektivet längre fram eller längre upp.</li> <li>• Jobbar brett med frågorna, jobbar väl i Sverige enligt Sendairamverket. Sverige uppfyller baskraven. Fokuserar på hälsa och välfärd väldigt brett. Vill få in klimat och riskfrågor.</li> <li>• Bra bas utifrån ett resiliens perspektiv. Inte driva klimatfrågan för hårt på bekostnad av andra välfärdsfrågor.</li> <li>• KA frågan kräver att många parter deltar i arbetet i Sverige. I andra länder diskuteras fortfarande ansvarsfrågan.</li> <li>• Utmaning i det tvärsektoriella samarbetet. Kommunalt kan det jobbas i stuprör och enskilt med frågorna. Behövs ett tvärsektoriellt synsätt. Det är utifrån det ansvarsområde som man själv har som man tittar på frågan.</li> <li>• Svårt att ha en bra överblick och övergripande styrning, arbete sker mycket stuprörsvis och därmed också lite långsammare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Framework is broad enough to not adapt it to a certain region - but a framework should be created to the regional level (with national legislation as context)</li> <li>• Tailoring the framework by making it more detail oriented (macro-managing)</li> </ul> <p><b>3 – about multilevel- and cross-sector cooperation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• How to work does not need to build on the risks, the whole Sendai framework builds on an approach: finding synergy effects in the Baltic region and then taking in local/regional risks from work</li> <li>• Continuity management and planning maybe find a structure outside of the framework.</li> <li>• Cross-sectoral cooperation requires a structure, e.g. to prioritise financial measures</li> <li>• More awareness for issues needed, to rearrange the perspective</li> <li>• Broad work with those issues, works well in Sweden according to the Sendai framework – Sweden fulfils basic requirements, broad focus on health and welfare but needs to get in climate and risk topics.</li> <li>• Good base in regard to resilience, not pushing climate issues too much at the expense of other welfare questions.</li> <li>• CCA topic requires for many actors in Sweden to participate in this work</li> <li>• Challenge in cross-sectoral work: easier to work on a municipality level but climate is one of the topics that needs such a point of view, the own point of view can be too limiting.</li> <li>• Difficult to have a good overview and overall management, work happens separately and therefore more slowly</li> </ul>
---	---



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Passa in i en svensk kontext. Vi kan inte jobba med klimatanpassning utan att jobba med Sendai. Gap-analys. Vilka bör vara med? Trafikverket? Vilka fler? Sällan alla statliga myndigheter samverkar.</li> <li>• Krocken mellan stat och kommun. Staten behöver inte samarbeta. I en kommun behöver man göra det för att saker ska hända. Helhetsbilden är viktig. Vem behöver hjälp med detta? Hur kan man samordna sig för att hjälpa kommunerna? Vem vänder man sig till och vilken ansvarsfördelning finns? Gränsen mellan olika myndigheters arbete är inte så klar. Vem tar bollen?</li> <li>• <u>Nätverken</u> är till för att samordna olika frågor. Många olika möjligheter för myndigheter att samarbeta. I gemensamma projekt kan man se olikheter m.m. SGU känner ett behov av att samverka med olika kompetenser.</li> <li>• Det är först när man gör något som man kan se olikheter och annat. Regional kustsamverkan är bra. Det händer mycket. Kommunerna behöver uppdatera sig och ta del av information, men även utföra sina uppgifter. Staten kan informera mer om vad man kommer fram till i samverkan.</li> <li>• Inte svaghet i ramverk, utan man behöver vara mycket medveten om vilka risker man sitter på. Har man ingen ex. skyfallsplan kan man inte veta vad man ska göra.</li> <li>• Göra den önskade informationen om risker mer tydlig för att kunna kommunicera den uppåt. Finns det medel för att göra strategier och klimatplaner för kommuner?</li> <li>• Planeringsunderlag, hur förhåller vi oss?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fits into a Swedish context. We cannot work with climate adaptation without working with Sendai. Gap analysis. Who should join? The Swedish Transport Administration? Who else? Rarely do all government agencies cooperate.</li> <li>• The clash between state and municipality. The state does not have to cooperate, but on the municipality level they have to do it in order to get things to happen. The overall picture is important. Who needs help with this? How can you coordinate in order to help the municipalities? Who do you turn to and what is the division of responsibilities? The boundary between the work of different authorities is not so clear. Who owns the responsibility for it?</li> <li>• The networks are there to coordinate different issues. There are many different opportunities for authorities to cooperate. In joint projects you can see differences etc. SGU feels a need to collaborate with different competencies.</li> <li>• It is only when you do something that you can see differences and other things. Regional coastal cooperation is good. It happens a lot. The municipalities need to keep themselves updated and informed, but also perform their tasks. The state can inform more about what they come up with in collaboration.</li> <li>• Make the unwanted information about risks clearer to be able to communicate it upwards. Are there funds to make strategies and climate plans for municipalities?</li> <li>• Planning documentation, how do we behave?</li> </ul>
--	---	--

7	<p>”Disaster Risk Reduction Day” uppmärksammas varje höst (i år den 13:e oktober) internationellt. Hur kan vi uppmärksamma och öka medvetenhet om dagen, och det arbete som bedrivs med att minska risker, i Sverige?</p>	<p>International Disaster Risk Reduction Day is celebrated every fall (this year on October 13<sup>th</sup>). What should we do on DRR Day each year to increase awareness about how Sweden reduces risks?</p>
8	<p>Nämn goda exempel på lokal nivå i åtminstone två av de följande punkterna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• riskmedvetenhet</li> <li>• kompetensförsörjning</li> <li>• politik</li> </ul>	<p>What are some successful examples or good practices related to filling the gaps in one of the following areas? Please answer at least two:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• risk awareness</li> <li>• competence</li> <li>• political will</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommuner kan skapa riktlinjer om översvämning vid bygglov</li> <li>• Samarbete med räddningstjänsten – vid planering</li> </ul> <p><b>• riskmedvetenhet</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• krisberedskapsfunktionen kommer in i planarbetet på ledningsnivå</li> <li>• sårbart och har haft tidigare händelser vilket gör att frågorna lyfts. (tidigare händelser har bidragit till exempelvis översvämningssamordnare. Översvämning mest framträdande i planeringsarbetet)</li> <li>• Tidigare händelser gör att man ofta kommit längre i sitt klimatanpassningsarbete på kommunal nivå</li> </ul> <p><b>• kompetensförsörjning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• länsövergripande kompetensförsörjning genomförs.</li> </ul> <p><b>• politik</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Krav utifrån Agenda 2030. Höjer medvetenhetens hos politiker,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Municipalities can create guidelines for flooding in connection with building permits</li> <li>• Cooperation with emergency services – already at the planning stage</li> </ul> <p><b>• risk awareness</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Function of crises preparedness influences planning on the management level</li> <li>• Questions can arise due to previous experienced incidents and weaknesses (e.g. flooding manager/work)</li> <li>• Previous incidents often lead to further development in CCA work on a municipality level</li> </ul> <p><b>• competence</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cross-regional competence exchange taking place</li> </ul> <p><b>• politik</b></p>

	<p>intresserade av civilt försvar och klimatanpassning. Uppdaterar styrdokument och riktlinjer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• viktigt att ha med sig politiken för att det ska hända något. För att få med det övergripande.</li> <li>• Exempel från Portugal, utbilda borgmästarna kring klimatanpassning för att fördela ner fokuset- de är ansvariga för beslut.</li> <li>• Politikerna byts ut- kanske inte har så mycket medvetenhet i frågorna, inte tillräckligt med fokus på det.</li> <li>• Förordning för klimatanpassning</li> <li>• Råd på nationell nivå</li> <li>• <b>SMHI</b> har i uppdrag att stödja förordningsmyndigheterna i arbetet med förordningen.</li> <li>• Tydligt att olika myndigheter kommit olika långt. Syns vilka sektorer man skulle behöva jobba med mer.</li> <li>• <b>Kopplingen mellan Sendairamverket, Parisavtalet och Agenda 2030.</b> Mycket av kärnan blir överlappande för <b>MSB</b>. Risker och framtidens risker.</li> <li>• För helhetssystem- kan vara bra att tänka igenom hur man ska jobba med det här överlappande.</li> <li>• <b>SMHI</b> jobbar just nu med att ta fram indikatorer- ta fram ett rapporteringssystem för KA. Hur koppla samman detta med Sendairamverket och Parisavtalet. En diskussion som behöver föras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requirements from Agenda 2030 – make politicians more aware because of interest in civil defense and CCA, leading documents and guidelines to be updated.</li> <li>• Important to have political support to get things done</li> <li>• E.g. Portugal – training its majors in CCA to have focus from and decision on a lower level</li> <li>• Politicians being exchanged might lead to awareness loss, not enough focus on this.</li> <li>• Regulation for CCA</li> <li>• Council on a national level</li> <li>• SMHI has task to support authorities with regulations in CCA work.</li> <li>• Clearly different authorities progressed to different levels – it is visible which sectors to work with more</li> <li>• Connection between Sendai framework, Paris Agreement and Agenda 2030 – much of the core overlaps with MSB (risks and future risks)</li> <li>• Could be good to think about how to work with such overlap – for the entire system</li> <li>• SMHI working on indicators/ a reportingsystem for CCA (discussion needed about how to connect that to the framework and the Paris Agreement)</li> </ul>
9	<p>Tre FN-avtal undertecknades 2015, Sendairamverket, Agenda 2030 och Parisavtalet. Hur kan vi skapa synergi mellan de intressenter som arbetar inom dessa områden? Samverkan mellan områdena klimat-anpassning och katastrofriskreducering är idag god i Sverige. Hur kan ytterligare samverkan mellan dessa områden stärkas?</p>	<p>Three UN agreements were signed in 2015, the Sendai Framework, Agenda 2030 and the Paris Agreement. How can we create synergies between the stakeholders who are working in these fields? Progress within the fields of climate adaptation (CCA) and disaster risk reduction (DRR) in Sweden is good. How can integrated collaboration between CCA and DRR be strengthened?</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktigt att vi lär oss hur kunskaper och information/data ska användas och inkluderas i kommunernas detaljplaner.</li> <li>• Ett ramverk/checklista skulle vara önskvärt för hur klimatfrågan sak inkluderas. Klimatfrågan ska genomsyra alla kommunens verksamheter, politiker till utförare, som arbetar med planläggning.</li> <li>• Nyttja de pengar som finns att tillgå för arbete med klimatanpassning.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• It is important that we learn how knowledge and information / data should be used and included in the municipalities' detailed plans.</li> <li>• A framework / checklist would be suitable to see how the climate issues are included. The climate issues must permeate all the municipality's activities, politicians to executors, who works with planning</li> <li>• Actually, make use of the money that is available for work with climate adaptation.</li> </ul>
10	Hur kan samverkan mellan nationell och lokal nivå kring klimatanpassning och katastrofriskre-ducering stärkas?	How can cooperation between the national and local levels on disaster risk reduction and climate change adaption issues be strengthened?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Minska olika typer av rapporteringar kan underlätta.</li> <li>• Ett sånt här typ av möte.</li> <li>• <b>Karlstad</b>- översvämningsrisker, Länsstyrelsen ser att naturbaserade lösningar ska användas. Åtgärder behöver göras uppströms. Länsstyrelsen kan driva frågan där flera kommuner är inblandade.</li> <li>• <b>Kristianstad</b>- Länsstyrelsen hjälper till vid förfrågan.</li> <li>• Behöver länsstyrelsen mer mandat?</li> <li>• Behöver engagera sig mer?</li> <li>• MCR är mycket bra. Borde definitivt upprätthållas. Kanske även bjuda med Ist?</li> <li>• Koppla MSB starkare till andra lokala initiativ, t ex Regional kustsamverkan i Skåne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reduce the different ways of reporting to make it easier</li> <li>• Meetings like this</li> <li>• Flooding risks; county administrative board wants nature based solutions,</li> <li>• county administrative board helps upon request</li> <li>• Do county administrative boards need more mandate?</li> <li>• Should they be more active?</li> <li>• MCR is very good. Should definitely be maintained. Maybe even invite with Länsstyrelsen (The County Administrative Board)?</li> <li>• Connect MSB more firmly to other local initiatives, such as Regional Coastal Cooperation in Skåne.</li> </ul>
11	Vilka andra verktyg, kunskaper och data behövs för klimatanpassning (CCA) och katastrofriskreducering (DRR)?	What other tools, knowledge, and data are needed for CCA and DRR?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verktyg- övervakningssystem höga flöden?</li> <li>• Lathund för klimatanpassning.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tools – surveillance system for high flooding?</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saknas verktyg med överlapp. Hur man bäst synkar dessa arbeten?</li> <li>• Floodworks</li> <li>• Nationella myndigheter ska främja för lokal nivå.</li>   <li>• Lokal kunskap är jätteviktigt. I dagsläget för stor fokus på nationella och regionala planeringsunderlag. Även jätteviktig med kontinuerlig uppdatering av lokala förhållanden, det sker ju förändringar redan nu (t ex erosion) som behöver dokumenteras (mäta förändringstakt bör bli standard!)</li> <li>• Lokala förhållanden, t ex för översvämningskänslighet kan vara så varierande som skillnaden mellan RCP 4.5 och RCP 8.5 Detta är känd från Dnmark där man jobbar mer med lokalt anpassade planeringsunderlag. Sverige har mycket att lära därifrån. Stärka MSBs koppling/samarbete med danskt motsvarighet för att lära sig mer och utveckla sitt arbete?</li> <li>• Msb bör vara intresserad av prognosmodeller för att utveckla varningar för stormkonsekvenser. Just nu är det bara varningar för vind/väder inte för vilka konsekvenser som sker på land! Sådan info kan ju vara jätteviktig för kommuner och lst att arbeta efter i krissituationer (samt att förutse dessa).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reference cards for climate adaptation</li> <li>• Tools for coordination missing – how to best synchronise work?</li> <li>• Flood work</li> <li>• National authorities should promote/ support local level</li>   <li>• Local knowledge is very important. At present, there is too much focus on national and regional planning documents. Also, very important with continuous updating of local conditions, there are changes already now (e.g. erosion) that need to be documented (measuring the rate of change should become standard!)</li> <li>• Local conditions, e.g. for flood sensitivity can be as varied as the difference between RCP 4.5 and RCP 8.5 This is well-recognized from Denmark where you work more with locally adapted planning data. Sweden has a lot to learn from that. Strengthen MSB's connection / collaboration with the Danish equivalent to learn more and develop their work?</li> <li>• MSB should be interested in forecast models to develop warnings for storm consequences. Right now, it's just warnings for wind / weather not for the consequences that happen on land! Such information can be very important for municipalities and read to work after in crisis situations (and to anticipate these).</li> </ul>
--	---	--