

Remissvar

1 (7)

Datum
2021-04-14Diariernr
2020-11116

Förslag till föreskrifter/allmänna råd

Remissinstans Södra Älvsborgs Räddningstjänstförbund
Adress Olovsholmsgatan 12, 506 34 Borås
Epostadress serf@serf.se

Övergripande synpunkter

Synpunkter på förslaget till föreskrifter och allmänna råd

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text
1 §	Förtydligande kan göras.	Tillägg: Kommun kan ersättas av kommunalförbund i denna föreskrift.
2 §	Ni skriver: "Handlingsprogrammet ska struktureras enligt bilaga 1 i denna föreskrift. Ytterligare kapitel kan läggas före eller efter ovanstående struktur." Man bör kunna göra underrubriker i den föreskrivna strukturen i HP:n. Om det inte är möjligt finns en stor risk att handlingsprogrammet kommer att bli mycket svårläst, exempelvis utifrån behov av underkapitel utifrån bestämmelserna i §8. Man kommer helt enkelt trycka in	Allmänt råd: Underrubriker inom föreskrivna rubriker får skapas.

	information utan rubriksättning och göra HP:n mindre lättläst.	
3 §, 7 § och 8 §	<p>Ni skriver: "Kommunens handlingsprogram ska omfatta de olyckor som kan leda till räddningsinsats i fredstid och <u>under höjd beredskap</u>. Handlingsprogrammet ska återge det <u>aktuella läget i kommunen avseende riskbild</u>, mål, förmåga och verksamhet.</p> <p>Vi tolkar detta som att även riskbilden vid höjd beredskap även ska presenteras? Vilket kan vara svårt. Om inte detta är meningen så kanske man vill lägga ett förtydligande i allmänna rådet?</p> <p>Samma text gällande höjd beredskap finns i paragraferna 7 och 8 men det framgår inte tydligt hur denna beskrivning ska se ut. Ska risker vid höjd beredskap beskrivas som en komponent i olyckstyper 1 — 6 eller som en egen punkt 7? I så fall kan underrubriker behövas (se kommentar för §2)</p>	
9 §	<p>Det anges att "kommunen bör i sin värdering motivera hur riskerna kan reduceras genom frekvens- respektive konsekvenspåverkande åtgärder".</p> <p>Att värdera riskerna så som det är beskrivet</p>	Överväg att stryka andra stycket i det allmänna rådet.

	<p>bedömer vi vara komplicerat och att risk finns att det utmynnar i en detaljerad åtgärdslista, något som inte vore lämpligt i ett övergripande dokument som ett handlingsprogram utan snarare passa i en årlig verksamhetsplan.</p> <p>Dessutom bedöms det finnas risk för att kommunen inte har rådighet över hur en del risker ska minimeras t.ex. trafikolyckor. Det bedöms således vara av vikt att de frekvens- och konsekvenspåverkande åtgärder som anges beskrivs på en övergripande nivå och utifrån räddningstjänstens perspektiv och möjlighet att påverka.</p> <p>Ur ett riskterminologiperspektiv är momentet med att reducera riskerna kopplat till Riskreduktion enligt den standardiserade definitionen av riskhanteringsprocessen enligt International Electrotechnical Commission (<i>IEC, (1995). International Standard - Dependability management part 3. application guide - section 9 Risk Analysis of technological systems.</i>)</p> <p>I Riskvärdering gör man bedömningen om risken är acceptabel eller inte för att sen applicera riskreduktionen. I det här fallet kan Mål likställas med riskreduktionen, som sedan får delmål i t.ex. verksamhetsplan.</p>	
--	---	--

10 §	I allmänna rådet, rad 2, har 1 kap, 1 § missats och endast 1 kap 3a § tagits med.	Lägg till en 1
13 §	I punkt tre står det att man ska ange tid från att larmet kommer in till 112. Detta kan bli svårt eftersom det varierar så mycket beroende på hur lång larmhanteringstid SOS har. Boverkets byggregler (5:13) är anpassat för att vi ska börja räkna tiden från att den enskilda räddningstjänsten får larmet. Det är utefter detta som alla körtidsanalyser är gjorda och det är utefter detta som byggnation i kommunen görs.	Man bör ändra så att det är tiden från att larmet kommer till enskild station som avses då detta synkar med Boverkets byggregler då detta är en parameter för bland annat avseende på utrymning via räddningstjänstens stegutrustning. BBR hänvisar även till räddningstjänstens handlingsprogram avseende insatstid (exempelvis BBR 5:13).
13 §	En viktig parameter i räddningstjänstens förmåga att släcka bränder är brandvattenförsörjning och brandpostnät. Detta skulle kunna vara en förmåga som man vill beskriva i handlingsprogrammet. Om underrubriker tillåts finns den möjligheten. (se kommentar §2).	
13 § och § 14	Av punkt tre framgår det att man ska redovisa tiden då första kommunala räddningsresurs når delarna i kommunen. Det kan vara betydligt intressantare att se t.ex. tid till första rökdykarinsats eller tid till höjdfordon eller utskjutsstege. Det kanske är det som avses i § 14, men det framgår inte riktigt. § 14 skulle i så fall kunna skrivas om till att	

	<p>man ska redovisa tiden till olika effekter (oberoende av olyckstyp) och i allmänna rådet ge exempel på effekter såsom rökdykning, höjdfordon, utskjutsstege, ytlivräddning m.m.</p>	
14 §	<p>Vi bedömer att det finns en risk att förmågebeskrivningen per olyckstyp blir alltför detaljerad även om det framgår av 3§ att handlingsprogrammet ska vara övergripande i beskrivningarna. Framför allt är det stycket gällande nyckeluppgifter och resurser av särskild vikt som gör att vi bedömer att det blir svårt att göra dessa beskrivningar utan en relativt hög detaljeringsgrad.</p> <p>En för hög detaljeringsgrad i handlingsprogrammet riskerar att försvåra nödvändiga förändringar med avseende på uppkomna riskbilder då handlingsprogrammet är ett politiskt fattat styrdokument. Detaljer bör beskrivas i underliggande dokument som handlingsprogrammet hänvisar till.</p>	<p>Flytta stycket om nyckeluppgifter och särskilt viktiga resurser till det allmänna rådet eller stryk det.</p>
§ 20 – 23, Bilaga 1	<p>Av strukturen i bilaga 1 har Bilaga A, B och C ”fasta” positioner i arbetet. Troligt är att fler bilagor kommer behöva läggas till handlingsprogrammet om det ska hållas på en övergripande nivå. T.ex. en</p>	

	<p>statistikbilaga. Det är oklart hur man ska ”numrera” denna om man inte har hamnar varvid bilaga C utgår. Då man ska hålla sig till den numrering som gjorts. Ska man börja på bilaga D och utlämna bilaga C?</p> <p>Sen så bör bilagors ”viktighet” till viss del styra vilken ordning de kommer. T.ex. så är samrådbilaga inte särskilt viktig för själva handlingsprogrammet i sig jämfört med tex en fördjupad beskrivning av den operativa organisationen som man kanske vill göra i en bilaga.</p> <p>MSB bör därför överväga om bilagorna måste ha ”fast” numrering eller inte. Man kan t.ex. förtydliga att de ska finnas med men att ”numreringen” inte är fast.</p>	
--	---	--

Synpunkter på konsekvensutredningen

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text
Beskrivning av problemet och vad som önskas uppnås	I konsekvensutredningen står det: "Handlingsprogrammen är kommunernas styrdokument för räddningstjänst och olycksförebyggande."	Antingen så bör skrivelsen ändras att detta kan vara ett av många handlingsprogram eller så öppnas möjligheten upp för kommunerna/räddningstjänsterna att själva bedöma innehållet av sitt handlingsprogram men att Bilaga 1 fortfarande ska finnas med och med den rubriksättning som finns där så att jämförelse fortfarande är möjlig.

	<p>Då MSB anser att handlingsprogrammet bara ska vara relaterat till LSO och inte ta upp andra lagstiftningar och uppdrag som räddningstjänsten har, finns det stor risk att en räddningstjänst tvingas ha flera styrdokument på handlingsprograms nivå. Detta i sig kan vålla organisatoriska problem om räddningstjänsterna inte ges möjlighet att t.ex. kombinera mål för t.ex. LSO 2:4, LBE och Lag om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, då dessa lagstiftningar kan gå in i varandra.</p>	
--	--	--

Handläggare
Brandingenjör/civilingenjör i riskhantering
Peder Liljeroth
peder.liljeroth@serf.se
033-172913